

УДК 330.342

ББК 65.011.3

DOI [10.17150/2308-2588.2016.17\(1\).163-192](https://doi.org/10.17150/2308-2588.2016.17(1).163-192)

Я. С. Ядгаров

*Финансовый университет при Правительстве РФ,
г. Москва, Российская Федерация*

В. А. Сидоров

*Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Российская Федерация*

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ФЕНОМЕН РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА: ОТ ИСТОКОВ ДО НАШИХ ДНЕЙ»

Аннотация. Обзор выступлений участников IV Международной научно-практической конференции, посвященной памяти первого на Юге России (Кубани) доктора экономических наук, профессора-политэконома, Заслуженного деятеля Кубани А. Ф. Сидорова.

Ключевые слова. Международная научно-практическая конференция, феномен рыночного хозяйства, историко-экономический анализ, социальное рыночное хозяйство, Юг России.

Ya. S. Yadgarov

*Financial University under the Government
of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation*

V. A. Sidorov

*Kuban State University,
Krasnodar, Russian Federation*

IV INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE «PHENOMENON OF MARKET ECONOMY: FROM THE ORIGINS UNTIL NOW»

Abstract. The article reviews the reports of the participants of the IV International scientific confer-

ence dedicated to the memory of PhD, professor, political economist, Honored scientist of the Kuban region A. F. Sidorov.

Keywords. International scientific conference, phenomenon of market economy, historical economic analysis, social market economy, south of Russia.

В период с 30 марта по 3 апреля 2016 года в г. Сочи состоялась IV Международная научно-практическая конференция по экономике «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней». Она, как и три предыдущие (2013, 2014 и 2015 гг.), посвящена памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России — доктора экономических наук, профессора-политэконома, Заслуженного деятеля Кубани *Александра Федоровича Сидорова*. Конференция проходила при широком представительстве ученых-экономистов Финансового университета при Правительстве РФ, Кубанского, Ивановского и других российских университетов, их научно-исследовательских подразделений, а также ряда вузов и научных структур из стран «ближнего зарубежья».

Обязанности и полномочия Председателя оргкомитета традиционно исполнял д.э.н., профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского госуниверситета В. А. Сidorov. Функции научного руководителя по поручению Оргкомитета вновь исполнял историк-экономист, д.э.н., профессор кафедры экономической истории и истории экономических учений Финуниверситета Я. С. Ядгаров.

Оргкомитет конференции вобрал в себя ученых Финуниверситета, Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Кубанского госуниверситета, НИИ экономики Южного федерального округа, Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К. А. Тимирязева, Ивановского государственного университета. Зарубежных членов Оргкомитета (из стран «ближнего зарубежья») пред-

ставляли Ереванский и Абхазский госуниверситеты; Луганский национальный аграрный университет и Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан); Днепропетровский университет им. А. Нобеля и Белорусский государственный аграрный технический университет. В работе конференции активное участие принимали также ученые Грузии и Казахстана.

Необходимость проведения конференции мотивировалась тем обстоятельством, что современная эпоха характеризуется доминированием рыночного способа производства, что, в свою очередь, требует историко-экономического осмысления непреходящих ценностей рыночного хозяйства, исследования проблемных эволюционных аспектов сфер его деятельности. Конференция выделила пять дискуссионных направлений: 1) историко-экономическое основание феномена рынка; 2) феномен рыночного хозяйства в контексте воспроизводственных и эволюционных аспектов; 3) моделирование и оптимизация бизнес-процессов 4) феномен рыночного хозяйства в механизмах рыночной экономики; 5) феномен рыночного хозяйства в контексте гуманистических ценностей.

С вступительным словом к участникам конференции обратился профессор Виктор Александрович Сидоров, который изложил историю конференций под руководством Н. Д. Колесова и А. Ф. Сидорова, обозначил задачи, стоящие перед участниками. По его предложению участники форума одобрили формат работы конференции, предполагающий свободный обмен мнениями по каждому выступлению, утвердили соответствующие временные рамки выступающим.

Пленарное заседание открыл доклад профессора кафедры экономической истории и истории экономических учений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Якова Семеновича Ядгарова. В его выступлении внимание собравшихся

было обращено на то обстоятельство, что истоки современных концепций социально ориентированного рыночного хозяйства следует искать в творчестве экономистов XIX в. В частности, в работах С. Сисмонди, П. Прудона и Дж. С. Милля, предвосхитивших принципы «свободы рынка» Альфреда Мюллера-Армака, которого и следует считать родоначальником концепции социального рыночного хозяйства. Последний не только является автором термина «социальная рыночная экономика», он также первым опубликовал солидный трактат на эту тему и аргументировал свое принципиальное неприятие кейнсианских мер по демополизации хозяйственной жизни и формированию модели бескризисной (социально ориентированной) экономики и показал этим стремление «к синтетическому исследованию».

Как отмечается в докладе, ценность творчества Мюллера-Армака определяется тем, что он признает обусловленность возникновения собственного концептуального нововведения изысканиями конкретных исследователей прошлых периодов и соответственно неких прародителей концепции социального рыночного хозяйства. Среди них, подчеркивает докладчик, необходимо выделить, прежде всего, С. Сисмонди — родоначальника экономического романтизма как одного из альтернативных классической политической экономии направлений экономической мысли. Именно он смог впервые противопоставить либеральной идеологии классиков социально ориентированные реформаторские воззрения и тем самым сформулировал модель реформ «сверху». Общий ее смысл заключался в совместном противостоянии кризисам бизнеса и государства.

Несколько иную окраску имеет концепция социально ориентированного рыночного хозяйства П. Прудона (модель реформ «снизу»). Сценарий социально ориентированных реформаторских преоб-

разований П. Прудона предполагает их инициирование «снизу», то есть самими трудящимися, ради недопущения крупными собственниками нарушений «экономического закона» и соблюдения всеми экономическими субъектами принципа, согласно которому «труд должен уравниваться продуктом». Подобно своему идейному предшественнику С. Сисмонди, П. Прудон стремится обосновать возможность достижения социальной справедливости исключительно посредством направленных на создание всеохватной сферы мелких предпринимательских структур (малого бизнеса).

Наконец, еще одному прародителю концепции социального рыночного хозяйства принадлежат, что характерно, первые суждения и трактовки социализма и социалистического устройства общества. Но, поясняет докладчик, этот экономист, коим является Дж. С. Милль, в отличие Сисмонди и Прудона ратуя за многообразные меры реформаторского характера, возможность их реализации увязывал с инициированием реформ (по обеспечению ведущей роли в хозяйственной жизни исключительно малого бизнеса) одновременно и «сверху» и «снизу». При этом одна из центральных в их числе мер сводится, как очевидно, к положению, в соответствии с которым он допускает, что «трансформация общества» в сторону самопроизвольного превращения накопленных капиталов в собственность «тех, кто пользуется ими для производства», может обеспечить «комбинацию, более всего подходящую к организации промышленности». Вместе с тем основополагающий реформаторский постулат этого ученого однозначен и может быть озвучен так: хотя решение практических проблем требует «распространения социалистического мировоззрения», но «общим принципом должно быть *laissez faire*, и каждое отступление от него, не продиктованное соображениями какого-то высшего блага, есть явное зло».

В качестве заключительного в данном выступлении вывода была высказана мысль о том, что современная ориентация рынка на социальные формы хозяйства основана именно на ключевых социально ориентированных и реформаторских идеях и концепциях в сочинениях вышеназванных ученых.

Заседание продолжилось докладом руководителя Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ, д.э.н., профессора Р. М. Нуреева. Он сосредоточился на критике Дж. М. Кейнсом рынка как саморегулирующейся системы. При этом вначале докладчик остановился на обзоре краткого пути Дж. М. Кейнса к всемирной славе. Общим рефреном этой части выступления был тезис о том, что Кейнс был сторонником демократии и поэтому всю жизнь искал средства решения социальных проблем, приемлемые для демократического общества. Во второй части выступления известный экономист сосредоточился на методологии, структуре и практическом значении «Общей теории занятости, процента и денег». Внимание аудитории было обращено на новые категории поведенческой экономики, вводимые Кейнсом: «склонность к потреблению», «побуждение к инвестированию», «предпочтение ликвидности»; предельного анализа: «предельная склонность к потреблению», «предельная склонность к сбережению», «предельная эффективность капитала» и макроэкономики: «эффективный спрос», «вынужденная безработица», «неполная занятость». Теория Кейнса стала обоснованием оправдания государственной активности в экономике и тем самым отразила переход к смешанной экономике. Она сформулировала антициклическую цель государственного регулирования (полная занятость), указав основные средства ее достижения и во время спада, и во время подъема. Социальная философия Кейнса основана на вере в непрерывное экономиче-

ское развитие, которое, однако, не предполагает абсолютного равенства.

Заключительная часть выступления была посвящена дискуссии, возникшей по поводу триумфального шествия «Общей теории занятости, процента и денег». Полемика началась сразу после её публикации. Критиковать Кейнса было непросто, поскольку основная теория имело много оговорок, однако, противники концентрировались не на них, а на основной идее изложения. Но именно она привлекла к автору и целый ряд сторонников. Дж. Хикс построит модель IS-LM и покажет, что теория Кейнса носит отнюдь не общий характер, а является частным случаем общего равновесия в условиях неполной занятости. Э. Хансен добавил к ней уравнение спроса и предложения на рынке труда. П. Э. Самуэльсон нарисовал «кейнсианский крест» и предложил рестриктивную и экспансионистскую политику государства. Самуэльсон же соединил неоклассическую концепцию с кейнсианской, разработав теорию «неоклассического синтеза». Его суть заключается в том, что в периоды подъема и процветания верны неоклассические рецепты, в периоды кризиса и депрессии — кейнсианские.

Д.э.н, профессор Южного федерального университета Овчинников Виктор Николаевич, заострил внимание на исторически сложившихся институциональных условиях формирования рыночного хозяйства, связав их с характеристическими точками траектории зарождения и становления рынка. По его мнению, институциональными основаниями зарождения и развития рыночного хозяйства явились две системодополняющие формы организационно-производственного (общественное разделение труда) и экономического (абсолютного, относительного и частичного) обособления субъектов хозяйствования, породившие (в единстве их взаимодействия) товарно-денежную природу отношений рыночного обмена. Историче-

ски первым из них является обособление хозяйствующих субъектов границами избранного вида производственно-хозяйственной деятельности в процессе общественного разделения труда и его последующего углубления. Таким образом, причинность зарождения отношений обмена кроется в организационно-производственном обособлении субъектов хозяйствования, разделенных границами общественного разделения труда. Однако, это еще не означает, что этот обмен приобрел сразу же экономическую форму товарных (а тем более, товарно-денежных) отношений. Необходимым и достаточным условием становления товарной природы производственно-хозяйственной деятельности является еще одна форма обособления – экономического, определяемого границами барьера «присвоения-отчуждения» созданного для продажи продукта. Только в этом случае отношения обмена приобретают товарную природу.

К тому же, существуют форматы международных экономических отношений и глобальных мирохозяйственных связей, также подчиняющиеся законам товарно-денежных отношений. Обобщающим их признаком является наличие феномена экономического обособления в различных формах реализации отношений присвоения и на разных его уровнях.

Дискуссию продолжил Мырзалиев Бораш Смаилович – заведующий кафедрой «экономика» Международного казахско-турецкого университета им. Х. А. Ясави (г. Туркестан, Республика Казахстан, д.э.н., профессор). Он раскрыл проблемы становления и перспективы развития кластеров в агропромышленном комплексе Казахстана, выделив и проанализировав основные ключевые этапы этого процесса в советском и постсоветском периодах. Он особенно подчеркнул, что феномен кластеризации – экономической агломерации взаимосвязанных предприятий на некоторой территории, известен со времен ремесленного

производства. Но, только начиная с последней четверти XX в., кластеры начали со всей очевидностью проявлять себя как важный фактор экономического развития регионов. Во всем мире экономисты все больше склоняются к тому, что регионы, на территории которых складываются кластеры, становятся лидерами экономического развития. Такие регионы-лидеры определяют конкурентоспособность национальных экономик. В Казахстане примером эффективного функционирования объединений, образованных путем вертикальной интеграции на основе кластерного подхода к организации производства, являются зерновые компании. Опыт показывает, что предотвратить кризис могут те хозяйства, которые имеют диверсифицированную структуру производства. Еще большие выгоды приносит диверсифицирование хозяйства при создании торгово-сбытовых структур, поскольку в них формируется не менее 20 % конечной розничной цены продовольственных товаров.

Формулируя заключительные выводы, выступающий обратил внимание на историческое значение сложившегося казахстанского опыта кластерного подхода, который стал с успехом применяться и в сфере мясоперерабатывающей отрасли республики. На конкретных статистических данных он аргументировал, что кластер в мясоперерабатывающей отрасли позволяет объединить производителей сельхозтехники, животноводческих ферм, мясоперерабатывающие предприятия, поставщиков ресурсов, поддерживающую инфраструктуру и институты одной технологической цепочкой и одной масштабной целью, приоритетными задачами кластерного функционирования. Наиболее подготовленными областями по созданию и дальнейшего развития мясного кластера по данным экспертов является Северо-Казахстанская, Западноказахстанская, Актюбинская, Павлодарская и Кустанайская области. Для того, чтобы решить по-

ставленную задачу выраженной цели создания и развития кластеров в пищевой промышленности были досконально изучены внутренние возможности существующей отрасли для формирования интеграционных связей, совершенствование государственного регулирования, внедрение приоритетных направлений в экономике, технике, технологии. Таким образом, подытожил, ученый, инновационизация аграрного сектора экономики Казахстана может вестись по многим направлениям, охватывать как совершенствование методов государственной поддержки сельхозпроизводителей, так и создание новых структур типа кластера. При этом главным критерием инновационного кластерного развития является формирование конкурентных преимуществ.

Заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета, д.э.н., профессор Сидоров Виктор Александрович свое выступление посвятил осмыслению структурных деформаций российской экономики за 25 лет торжества рыночной демократии. На его взгляд, исторически оно в основном было связано с тем, что товарное хозяйство и основанная на нем рыночная экономика по своей природе представляют целостную систему органически взаимосвязанных отношений, частей и сторон хозяйственной жизни общества и протекающих в ее рамках экономических процессов. Однако такого системного уровня рыночная экономика достигла лишь на зрелом этапе своего развития. Следовательно, непосредственное обобществление производства получает возможности для своего развития лишь в рамках технического и технологического переоснащения последнего. Высокий уровень развития специализации каждого отдельного производственного процесса превращает его в органичное звено всего общественного производства в целом. Производство жизненных благ превращается в общественный процесс, функционирующий как еди-

ный организм, различные составные части которого обуславливают и предполагают друг друга.

Говоря о существовании другой стороны этого явления, докладчик отметил, что она заключается в том, что высокий уровень развития специализации неизбежно требует адекватной концентрации производства и сопровождается массовым выпуском стандартизированного продукта. В этих условиях происходит смена качественного состояния самого производственного отношения, поскольку новое (специализированное) производство требует изменения облика поставщика и потребителя. Сначала эти изменения касаются лишь превращения случайного потребителя в массового, затем устанавливаются гарантированные связи между поставщиком и производителем, наконец, цепочка замыкается и образуется единая система производства и потребления жизненных благ. Отсюда вытекает вывод — непосредственное обобществление производства есть специфическое производственное отношение, в рамках которого предполагается особое состояние общественного разделения труда, при котором достигается такой синтез его звеньев, что ни одно из них не может функционировать в отрыве от другого. Возможно, этот факт и обуславливает непосредственный феномен рыночного хозяйства.

Профессор Финансового университета при Правительстве РФ Альпидовская Марина Леонидовна сосредоточилась на проблемах эффективности общественного производства. Эти проблемы, возникшие и усугубляющиеся в новейшей истории хозяйственной жизни России, согласно ее видению, обуславливают необходимость поиска естественно-социального ресурсного регулятора отечественного общественного воспроизводства, который бы обеспечил ресурсосоздающий режим хозяйствования. Таковым, полагает она, могла бы выступить экономика снижающихся цен. Нажатие «спускового крючка» всего механиз-

ма производится ростом производительности живого труда, отсюда — изменение величины (стоимости, ценового выражения) производственного капитала, за которым следует стоимость (ценовое выражение) продукции, что обратными связями обязательно возвращается ему же — производственному капиталу. Каждое уменьшение овеществлённого труда в работающем капитале — есть его высвобождение из текущих производственных операций. О «работе» регулятора лучше документов свидетельствует проводимая в эпоху предвоенной советской индустриализации и послевоенного восстановления народного хозяйства экономическая политика отображения роста производительности труда снижением цен. Уникальные создающие воспроизводственные возможности и сегодня не могут не поражать экономистов. Главный вывод, заключил докладчик, очевиден: нашему обществу, а прежде всего государству императивно необходимо овладеть естественно-социальным ресурсным регулятором. Борьба с законами Природы глупо, губительно и бесполезно. Но проблема слишком неподъёмна для индивидуальных исследователей, которые в состоянии провести лишь её пионерную разведку. Здесь поле для фундаментальных разработок научных коллективов под патронатом государства.

Мосейко Виктор Олегович, д.э.н., профессор, декан факультета управления и региональной экономики Волгоградского государственного университета остановился на особенностях оценки бизнес-процесса как элемента исторически сложившегося в развитых странах мира опыта (кейнсианского и неолиберального) регулирования рыночного хозяйства. Он рассмотрел научно-методологические предпосылки и соответствующие подходы к формированию в рамках процесса управленческого анализа бизнес-процессов управленческих решений. Освоение ресурсов в бизнес-процессах, считает ученый, оказывает непосред-

ственное влияние на соответствующий процесс производства, поскольку влияет на конкретные условия ресурсно-факторной трансформации. Это значит, что *непосредственное* использование того или иного конкретного ресурса также оказывает влияние, но уже *опосредованное*, на освоение и других ресурсов в процессе производства. Очевидно, что подобное влияние носит взаимный характер. Рассмотрев в качестве наиболее вероятного примера гипотетический бизнес-процесс, докладчик показал, как в процессе выбора при формировании управленческого решения управляющий орган бизнес-процесса сталкивается с анализом привлекательности того или иного ресурса с целью его освоения в процессе производства продукта. Очевидно, что в основе ресурсной привлекательности необходимо рассматривать, прежде всего, функциональную результативность, проявляемую конкретными ресурсами в процессе их освоения. С целью исследования влияния ресурсов друг на друга в процессе производства был предложен когнитивный подход, реализуемый в виде когнитивной модели. Когнитивная модель, как результат когнитивной структуризации, является удобным инструментом исследования и лучшего понимания слабоструктурированных проблем, которыми и определяются задачи формирования управленческих решений в социально-экономических системах. В рамках когнитивного моделирования строится когнитивная карта, представляющая собой структурную схему причинно-следственных связей, определяющих влияние (взаимовлияние) ресурсов друг на друга при их освоении в процессе производства. В качестве финального результата на основе применения ресурсно-факторного подхода и элементов когнитивного моделирования решена задача формирования в бизнес-процессах управленческих решений, как порядка или очередности освоения ресурсов в процессе производства.

Затем слово взяла Черняева Ирина Васильевна — заведующая кафедрой экономики и финансов РАНХиГС при Президенте РФ (Тверской филиал). Она с учетом существующих в истории экономической мысли альтернативных суждений о феномене рыночного хозяйства предприняла попытку раскрыть концептуальные и прикладные аспекты моделирования экономической безопасности рыночного бизнес-процесса. Глобальный экономический кризис, на ее взгляд, вновь, как и в предыдущие периоды эволюции рыночного хозяйства, актуализировал поиск новой адекватной научной экономической парадигмы, в основе которой должен лежать весь накопленный мировой наукой багаж. В то же время, считает ученый, концептуальные и методологические подходы необходимо привести в соответствие с новыми реалиями с тем, чтобы они носили прорывной характер. И в заключение докладчик сочла необходимым заявить, что на пути построения модели экономической безопасности предстоит решить две концептуальные задачи, как-то: восстановить экономическую логику и признать философию экономической ценности.

Под восстановлением экономической логики, подчеркнула она далее, прежде всего, понимается обращение к основам философии формирования экономической ценности в качестве стратегической задачи, то есть задачи создания нового экономического механизма. Признание философии экономической ценности в качестве основы решения сугубо прикладной задачи создания эффективного экономического развития. Именно этот раздел новой концепции развития вызывает активное сопротивление и неприязнь экономистов-теоретиков. Переход от абстрактных понятий «ценность» и «стоимость» к параметрам стоимости в денежном выражении в нашей концепции осуществляется довольно просто.

В заключительной части выступления было предложено авторское определение стоимости как экономической функции ценности, выраженной в пропорциях финансовых потоков, определяемых ценностью факторов производства, постольку стоимость услуг труда не может превышать стоимости потребления капитала. Иными словами, ценность потребленных в процессе производства услуг труда равна, по ее мнению, ценности капитала, потребленного в том же периоде. Причем в этом видится ею суть сбалансированного развития, полагая, что в противном случае будет происходить деградация от капиталистического способа производства к ручному труду, когда труд вытесняет капитал. Данный тезис, включает ученый, подтвержден посредством моделирования идеального процесса производства, хотя, поясняет она, разумеется, на практике следует принимать в расчет отраслевые и территориальные особенности предприятий реального сектора экономики, поскольку задача скорее техническая, нежели концептуальная.

Сергей Михайлович Ергин, заведующий лабораторией НИИ сельского хозяйства Крыма, д.э.н., доцент, рассказал о трансформационных этапах становления и перспективах развития институциональной структуры в Республике Крым в контексте феномена трансформации рыночного хозяйства в прошлом и настоящем. Согласно его соображениям, идея рыночной трансформации экономики советского типа состояла в ее вхождении в мировую систему разделения труда через стратегию удовлетворения потребностей мирового рынка в продукции, по которой имеются конкурентные преимущества. В этой связи слом негативных тенденций в положении экономики, воссоздание ранее уничтоженных и формирование условий для ускоренного развития новых отраслей невозможно без решительной трансформации региональной политики. Региональные системы, хозяйство которых непо-

средственно не связано с отраслями международной специализации страны, должны автономно выбирать модели своего стратегического социально-экономического развития, опираясь на свои конкурентные преимущества, не схожие с рядом других регионов государства. Игнорирование этих факторов наносит ущерб экономике, так как позволяет проводить узкогрупповую, узкокорпоративную политику, дезориентирующую региональных чиновников и предпринимательские структуры при выборе стратегии и тактики экономического поведения.

Обобщая свои размышления, докладчик пришел к выводу о том, что экономическая модернизация, которая на современном этапе необходима для промышленности Крыма, должна соответствовать характерным чертам современных процессов в странах с развитой и переходной рыночной экономикой. Одновременно с этим, подчеркнул он, выход на устойчивый экономический рост в республике не мыслим без рационального сочетания различных организационно-производственных форм, в том числе и в контексте их размера (масштаба). Значимым фактором рационализации экономического роста наряду с институциональной готовностью пространственной экономической системы является также оптимизация процессной инфраструктуры отраслей и комплексов данного региона.

Проблемам государственного регулирования рыночной экономики в условиях республики Абхазия был посвящен доклад д.э.н., профессора, заведующего кафедрой государственного управления и менеджмента Абхазского государственного университета Заура Ивановича Шалашаа. По его мнению, в условиях трансформационного периода, в котором ныне находится Республика Абхазия, государственное регулирование в контексте исторически сложившейся мировой практики должно играть более значимую роль, чем в ныне сложившемся в республике рыночном хозяй-

стве. Это, полагает ученый, связано, в частности, с тем фактом, что на переходном этапе у самой абхазской рыночной системы, находящейся ныне в стадии становления, регулирующие функции пока еще незначительны и малоэффективны. В этом смысле только государство способно устанавливать и обеспечивать выполнение всеми участниками воспроизводственного процесса правил хозяйствования на рынке в общенациональных интересах. Тем более что, как известно, подытожил ученый, именно государство является единственным субъектом, главной функцией которого является управление и регулирование социально-экономических процессов, происходящих в стране.

Кособуцкая Анна Юрьевна, доцент кафедры менеджмента Ивановского государственного университета, доктор экономических наук, перевела дискуссию в плоскость издавна (со времен классической политической экономии) дискутируемых учеными-экономистами проблемных аспектов феномена рыночного хозяйства, касающихся распределения доходов населения между потреблением и сбережением. Проблемы воспроизводства и распределения доходов, отметила она, были одной из ведущих тем и в экономической литературе советского периода, в которой, в частности, отмечалось, что распределение — одна из фаз (стадий) общественного воспроизводства, связующее звено между производством и потреблением. По ее мнению, с разворачиванием (воссозданием) рыночных реформ, начавшихся с демонтажа централизованного планирования и прямого государственного распределения ресурсов, достижение сбалансированности как одной из узловых проблем воспроизводства, стало связываться главным образом с использованием рыночных (стоимостных) регуляторов экономики, как-то: цен, налогов, кредита, денежного обращения и других.

В ходе рассуждений докладчика стали очевидны выводы о том, что экономическая ситуация в стране,

социально-экономическое положение населения, менталитет населения и субъективные ожидания населения не позволяют формировать сбережения в требуемом объеме, необходимой структуры, с необходимой динамикой (количественные, качественные, структурные показатели, формы сбережений и пространственно-временной фактор). Кроме того, в силу недостаточной финансовой грамотности и элементов нерыночности менталитета населения (данная проблема касается значительной части населения РФ) сбережения формируются в формах, не слишком соответствующим запросам финансовых посредников и экономики. Значительная часть населения пассивна, у нее отсутствует развитой интерес (склонность) к использованию свободных денег для получения дополнительного дохода. Располагая свободными денежными средствами, население не спешит вкладывать их в коммерческие банки и парабанковские институты либо приобретать ценные бумаги, а оставляет на руках или в значительных размерах направляет на покупку иностранной валюты и при этом далеко не всегда хранит приобретенную валюту на банковских счетах.

Завершал первый день работы конференции доклад представителя Донского государственного аграрного университета, докторанта Максимовой-Кулиевой Елены Александровны: «Рыночное хозяйство и товарный обмен: точки соприкосновения». В ходе и по окончании ее выступления завязалась дискуссия по поводу апробации терминологии, в частности, собравшиеся пытались с историко-экономических позиций разобраться в задействованном данным исследователем понятийном аппарате теоретико-методологической направленности. Так, по ее мысли, выходит, что товарный обмен и рынок отличны между собой, но одновременно имеют и сходства, что товарный обмен может существовать в различных системах, рыночный обмен — только в рыночной экономике. Неразборчи-

вость и подмена понятий обмена и рынка, подчеркивает она, привели к тому, что рынком стали заменять все стадии воспроизводства, включая и отечественное производство. Чтобы производство функционировало, необходимы основные фонды, технологии, ресурсы, профессионализм работников.

Все вышеизложенное, подытожила докладчик, требует системного, целостного и кропотливого исследования долгого исторического (эволюционного) процесса, свидетельствующего, что политика российского государства не должна быть нацелена на снижение товарного дефицита любыми способами, в том числе и замещением отечественного производства импортным, что в сфере обмена не должно иметь место «разбухание» иностранными товарами. Очевидно так, по мнению ученого, в ближайшей перспективе отрасли отечественного производства не будут «отодвинуты в сторону», а отношения распределения не окажутся нарушенными и все процессы отечественного воспроизводства перестанут быть «деформированными». Как итог практика не окажется оторванной от достижений экономической, в том числе историко-экономической, науки, хотя исторических доказательств рыночной доктрины о превосходстве обмена над остальными сферами воспроизводства, полагает докладчик, оказалось предостаточно.

Участники дискуссии в связи с некоторыми неординарными положениями данного доклада, были солидарны с ним в том, что, во-первых, главной ошибкой российских реформ в постсоветском периоде явилось, скорее всего, следование неким «рыночным» сентенциям о приоритетной роли в экономике результатов товарного производства, а не его механизмов. Во-вторых, что открытые рыночные связи должны предполагать обмен технологиями, опытом, мастерством работников для эффективного их применения. И, в-третьих, что ресурсозависимая структура

экономики получилась в результате «заикливания» одного вида производства, а не на наращивании всех остальных.

В заключительной дискуссии первого дня конференции, итог которой подвел Я. С. Ядгаров, выступающие отметили, что рыночное хозяйство на всем протяжении своего развития генерирует возможности и предпосылки потенциального повышения уровня научно-технических результатов, эффективного функционирования производств. Были высказаны суждения о том, что данная система хозяйствования формирует более совершенные механизмы обмена и условия сбалансированности вложенного труда и доходов, предопределяет стремление населения повышать свой образовательный и культурный уровень, а также понимание того, что возможное при этом процветание общества зиждется на минимальном вмешательстве государства в социально ориентированную экономическую жизнь.

Второй день работы конференции проходил в формате прямого общения и обмена мнениями. Это обстоятельство обусловило особенно яркую и впечатляющую дискуссию в связи с содержательными проблемными аспектами доклада доктора физико-математических наук, профессора кафедры теоретической экономики (Кубанский государственный университет) Евгения Николаевича Калайдина, посвятившего свое выступление природе неустойчивости рыночных механизмов. Разгоревшаяся дискуссия касалась исторической обусловленности структурных кризисов в прошлом и настоящем по причине несбалансированности отраслей хозяйства. В итоге, конференция поддержала ключевой постулат докладчика и пришла к мнению, что превышение мощностей по производству промежуточного продукта гораздо существеннее влияет на потерю устойчивости, нежели превышение мощностей по производству конечного продукта.

Выступающий далее профессор Зарецкий Александр Дмитриевич из Кубанского госуниверситета сосредоточился на проблемах ценности рыночной экономики как основания современной предпринимательской среды. Рассматривая предпринимательскую среду как исторически сложившееся институциональное пространство, развивающееся под влиянием множества факторов политико-экономического, правового, социально-культурного и иного характера, он отметил важность продвижения в направлении расширения представлений об инструментарии ее совершенствования, определении институциональных резервов, создающих возможности в наибольшей степени руководствоваться общими ценностями и интересами всех участников воспроизводственного процесса.

В связи с вышеуказанными проблемными аспектами выступление руководителя Краснодарского филиала Финуниверситета доцента Соболева Эдуарда Васильевича раскрыло важные грани народнохозяйственных пропорций отечественной экономики на фоне мирового хозяйства, сформировавшиеся в различные периоды структурных преобразований в хозяйственной жизни страны. Им было подчеркнуто, что ставшая еще со времен досоветской России традиционной ориентация на сырьевое хозяйство вызывала и вызывает до сих пор деформации, которые требуют незамедлительного и эффективного реструктурирования. Позиция докладчика касалась не только организационно-технических мероприятий по преодолению накопившихся проблем периода советской административно-командной системы хозяйствования, он заострил внимание на необходимости учета мировой практики демонополизации экономики, подготовки научных кадров, перестройки вузовской образовательной парадигмы и решении проблемы импортозамещения в целом.

Выступавший следом академик Академии философии хозяйства, к.э.н., директор НИИ экономики ЮФО, главный редактор журнала «Экономический вестник Южного федерального округа» Василий Васильевич Чапля коснулся проблем исторически апробированного опыта моделирования динамического перехода на контролируемых рынках. Предложенные им модели формирования теневых отношений в сфере ценообразования, налогообложения, риска вызвали бурную дискуссию в аудитории. Итогом обсуждения явился вывод о том, что в долгосрочном периоде цикличность неформального сектора вызывается изменениями, происходящими в источнике контроля. Его рационализация, согласно общему мнению участников конференции, будет способствовать более эффективному использованию ресурсов, вынуждать теневой бизнес принимать относительно легальные формы.

Между тем признание теневой экономики как структуры в авторской интерпретации делает возможным получить новые научные результаты при описании выделенных им ее четырех исторически сложившихся уровней в хозяйственной системе общества. Участники конференции согласились с ним также в том, что результаты проведенных исследований теневого бизнеса как структуры хозяйственной системы общества, особенно на этапе нынешних рыночных преобразований, убеждают в том, что эта структура находится в состоянии сложной трансформации и требует как никогда прежде пристального внимания исследователей и государственных институтов к ним.

В выступлении представителя Кубанского государственного аграрного университета к.э.н., доцента Натальи Викторовны Власовой дана авторская оценка основных этапов эволюции и специфических тенденций в развитии агропродовольственного сектора России. Было отмечено, что российский аграрный сектор, который потенциально способен обеспечить мульти-

пликативный эффект динамики роста национальной экономики, должен формировать свои отраслевые потребности так, чтобы влиять на процессы диверсификации всех хозяйственных звеньев, выступать в роли катализатора экономического развития. Основной долгосрочной стратегической целью сельскохозяйственного производства, по ее мнению, должен стать, во-первых, переход от экстенсивной технологии к интенсивной технологии производства. И, во-вторых, от импортозамещения к экспортно-ориентированному сельскому хозяйству. Видя в решении этих задач перспективы функционирования аграрной сферы, отражающие реальные потребности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, общества и государства, докладчик предположила, что оптимальная стратегия преобразований АПК предполагает целостную реализацию в нем самых лучших достижений и сценариев развития этой сферы рыночного хозяйства. Было также подчеркнуто, что хотя стратегическое развитие комплекса в целом должно находиться в русле эволюционного сценария, в рамках отдельных направлений могут иметь место и два других — инерционный и революционный сценарии. В среднесрочной перспективе это позволит выступить АПК России активным игроком глобального агропродовольственного рынка.

Представитель Кубанского госуниверситета профессор Дробышевская Лариса Николаевна, обозначив собственную позицию в области теоретико-методологических и историко-экономических сентенций, связанных с осмыслением феномена рыночного хозяйства, посвятила свое выступление проблематике сетевого взаимодействия в рыночной экосистеме. Она показала, как сетевые организации, между основными подразделениями которых установлены рыночные отношения, формируют повышенный адаптационный потенциал в условиях нелинейного развития эко-

номики. Поэтому межфирменные сети все чаще становятся альтернативой крупным корпорационным системам, компании, развивая систему долгосрочных межфирменных отношений, стремятся укрепить и расширить своё присутствие на рынках. Использование сетевых форм организации бизнеса позволяет формировать особую форму капитала, который представляет собой ресурсные возможности, создаваемые сетью. Так формируется экосистема инноваций. Ее ключевыми компонентами выступают: 1) предпринимательство; 2) научные организации; 3) инфраструктура поддержки нововведений; 4) венчурный рынок. Данные преобразования предполагают постепенную интеграцию внешних разрозненных агентов в устойчивую систему взаимодействий. Краткосрочные проекты сотрудничества могут способствовать формированию долговременных отношений на основе принципов партнерства и образованию единой цепочки добавленной стоимости.

Идею Л. Н. Дробышевской, в сущности, поддержала и развила заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства Ростовского государственного строительного университета Миргородская Елена Олеговна. Докладчик, в частности, дополнила суждения предыдущего оратора соображениями когнитивных концептов поведения экономических субъектов в рыночном хозяйстве в прошлом и настоящем.

С большим интересом участники конференции выслушали доклад представителя Ивановского государственного университета Азаровой Татьяны Валерьевны, остановившейся на одном из проблемных вопросов в истории экономической науки, связанном с осмыслением экономического закона конкуренции. С ее точки зрения рыночный способ хозяйствования неразрывно связан с феноменом конкуренции. Последний же, с одной стороны, является неотъемлемым условием

возникновения и развития самих рыночных отношений, а с другой — своим существованием определяет результат конкурентного взаимодействия, выражающийся в повышении эффективности производства товаров, работ и услуг, качественного удовлетворения потребностей конечных потребителей, снижения издержек производства и уровня цен. Аргументация этих суждений, полагает ученый, позволяет раскрыть содержание диалектического характера экономического закона конкуренции через его элементы: 1) наличие причинно-следственной связи, 2) форму взаимодействия между сторонами конкурентного отношения, 3) характеристику результата подобного взаимодействия. Докладчик выразила также убеждение, что закон конкуренции в своей основе имеет конфликт интересов экономических субъектов, вступающих в конкурентное отношение с целью перераспределения дефицитного экономического блага в свою пользу. Закон конкуренции является сквозным по отношению ко всем фазам общественного производства.

Завершался второй день конференции обсуждением проблемных сторон теории и практики применения в рыночном хозяйстве информационных экономических систем опережающего развития.

Сначала доцент кафедры теоретической экономики Кубанского госуниверситета Спирина Стелла Георгиевна показала трансформацию ресурсного фактора в процессе экономического развития, выделив в его составе витальный ресурс соответствующей стадии развития рынка. Согласно результатам ее исследования, финансовая устойчивость витальных ресурсов предполагает нормальное функционирование бизнеса при наличии у него трех ментальных контуров (уровней): выживательного, адаптационного и созидательного, а функционирование самих контуров — требует оптимальной наполненности витальными ресурсами на

всех этих уровнях. Это значит, что если присутствует дефицит хотя бы на одном уровне, то это приводит к неполноценности всего бизнеса, даже если на остальных уровнях имеется избыток.

Затем магистрант Нагучев Мадин рассказал о китайском опыте последних десятилетий в части функционирования информационных систем опережающего развития. Выяснилось, что в процессе смены технологических укладов наблюдается глубокая структурная перестройка экономики на основе принципиально новых технологий и новых механизмов воспроизводства капитала. В такие периоды происходит резкая дестабилизация системы экономических отношений, разрушение старого и формирование нового хозяйственного порядка. Поэтому, заключает докладчик, сложившиеся в Китае производственные и общественно-политические отношения следует рассматривать не как переходные к «западным стандартам», а как характерные для самой передовой в этом столетии социально-экономической системы.

Теоретическую черту второму дню конференции подвела широкая дискуссия, в ходе которой мнения присутствующих разделились, но все же общим стало определение историчности хозяйственного бытия и его несомненной связи с общественным сознанием, которое и определяет основной вектор экономического развития на перспективу.

Завершающий день работы конференции проходил на базе Абхазского государственного университета в г. Сухум. Участников конференции тепло приветствовал ректор Абхазского госуниверситета Гварамия Алеко Алексеевич, профессор, доктор физико-математических наук, академик Академии Наук Абхазии. Основной задачей конференции стало обсуждение вопросов экономического образования, которое проходило в рамках «круглого стола». Участие в его работе приняли представители университетов г. Москвы,

Южного, Северо-Кавказского и Центрального федеральных округов Российской Федерации, Абхазии, Армении, Узбекистана, Украины, Белоруссии, Грузии и Казахстана.

Модератором этой части конференции стала профессор кафедры экономической теории ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», д.э.н Чередниченко Лариса Геннадиевна, задавшая тон обсуждению проблем воспроизводства в курсе экономической теории в контексте особенностей советского и постсоветского периодов. Она особо обратила внимание присутствующих на то, что в современных условиях выпускникам экономических вузов необходимо ориентироваться в проблематике содержания процессов воспроизводства на микро- и макроуровнях национальной экономики. Они, по ее мнению, должны понимать значение обеспечения необходимой пропорциональности и темпов развития национальной экономики с позиции теории воспроизводства в динамично изменяющихся условиях, уметь анализировать в органической взаимосвязи темпы экономического роста и пропорции воспроизводства, владеть методологией такого анализа.

Продолжила тему Чернявская Юлия Николаевна, доцент кафедры экономической теории и управления Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского государственного университета, которая подчеркнула доминирующую роль образования в трансформации общественного сознания как условия формирования гражданского общества в современной России.

Завершающее выступление было связано с возможностями дополнительного профессионального образования как инструмента социализации человека в современном рыночном пространстве. Оно было осуществлено двумя представителями Ивановского госуниверситета Николаевой Еленой Евгеньевной,

заведующей кафедрой экономической теории, д.э.н., посвятившей свою часть возможностям вузовской науки и Закорюкиной Анной Валерьевной, директором Международного центра дополнительного образования, раскрывшей практическую часть реализации профессиональной подготовки различных групп населения и их адаптации к изменчивой природе рыночных отношений.

С обобщающими положениями и размышлениями выступили: А. А. Гварамия, Р. М. Нуреев, Я. С. Ядгаров, В. А. Сидоров, З. И. Шалашаа, Б. С. Мырзалиев, Л. Г. Ампар, Н. У. Узакон, Г. Саргсян, В. Н. Овчинников, А. Н. Багба, Е. Н. Калайдин, Л. Г. Амичба, В. О. Мосейко, В. Г. Ткаченко, В. В. Делба, В. И. Маландзия и другие. Они вспомнили добрым словом Александра Федоровича Сидорова, подчеркнули тематическую (историко-экономическую) преемственность данной научной конференции.

По итогам работы состоявшейся памяти д.э.н., профессора профессора-политэконома, Заслуженного деятеля Кубани А. Ф. Сидорова IV Международной научно-практической конференции по экономике ее участники единодушно приняли следующее постановление:

1. Проведение конференции, посвященной памяти крупного организатора экономической науки д.э.н., профессора Александра Федоровича Сидорова обусловлено тенденциями эволюции современной науки в контексте феномена рыночного хозяйства, способствует возобновлению традиций экономической науки на Юге России, сложившихся во многом благодаря этому ученому-экономисту.

2. Подготовка и публикация монографии по материалам проводимого памяти профессора А. Ф. Сидорова международного научного форума непосредственно перед началом конференции позволяет своевременно информировать о происходящих в россий-

ском научном экономическом сообществе событиях наибольшее число заинтересованных лиц.

3. Актуальность тематики и дискуссионных направлений в рамках конференции в честь видного экономиста и организатора экономической науки на Юге России профессора А. Ф. Сидорова предопределяет возможность ее проведения с привлечением представителей не только российского, но и международного научного экономического сообщества.

Подводя итоги, Председатель оргкомитета д.э.н., профессор В. А. Сидоров и Научный руководитель конференции д.э.н., профессор Я. С. Ядгаров обратили внимание участников, во-первых, на то, что проведенный форум, посвященный осмыслению феномена рыночного хозяйства, как и три предыдущие, имеет историко-экономическую направленность и международный статус. И, во-вторых, подчеркнули, что организаторы конференции вновь обеспечили публикацию итоговых материалов (монографии) перед его началом и что этот факт свидетельствует об их открытости и стремлении своевременно информировать научное экономическое сообщество о значимости для судеб отечественной экономической науки личности А. Ф. Сидорова – крупного организатора экономической науки, первого профессора-политэконома на Юге России.

Информация об авторах

Ядгаров Яков Семенович – доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической истории и истории экономических учений, Финансовый университет при Правительстве РФ, 101000, г. Москва, пер. Малый Златоустинский, 7, стр. 1, e-mail: yakovyadgarov@mail.ru.

Сидоров Виктор Александрович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики, Кубанский государственный университет, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, e-mail: sidksu@mail.ru.

Authors

Yadgarov Yakov Semenovich – D.Sc. in Economics, Professor, Department of Economic History and History of Economic Thought, Financial University under the Government of the Russian Federation, 7, building 1, Small Zlatoustinsky lane, Moscow, 101000, Russian Federation, e-mail: yakovyadgarov@mail.ru.

Sidorov Viktor Aleksandrovich – D.Sc. in Economics, Professor, Head of Theoretic Economics Department, Kuban State University, 149, Stavropolskaya str., Krasnodar, 350040, Russian Federation, e-mail: sidksu@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Ядгаров Я. С. IV Международная научно-практическая конференция «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней» / Я. С. Ядгаров, В. А. Сидоров // Историко-экономические исследования. — 2016. — Т. 17, № 1. — С. 163–192. — DOI : 10.17150/2308-2588.2016.17(1).163-192.

Reference to article

Yadgarov Ya .S., Sidorov V. A. IV International scientific conference «Phenomenon of market economy: from the origins until now». *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya = Journal of Economic History & History of Economics*, 2016, vol. 17, no. 1, pp. 163–192. DOI: 10.17150/2308-2588.2016.17(1).163-192. (In Russian).