

Е.В. Рошупкина

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ШКОЛЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ (студенческая олимпиада по истории экономики)

На протяжении последних пяти лет мы регулярно знакомили читателей научного журнала «Историко-экономические исследования» с материалами студенческих олимпиад по истории экономики, которые ежегодно проводятся в Байкальском государственном университете экономики и права кафедрой истории, экономических и политических учений. Их тематика была разнообразной. Первые три олимпиады были посвящены истории возникновения и развития таких важнейших экономических институтов как деньги*, налоги** и торговля***. В качестве тем для проведения четвертой и последующих олимпиад были выбраны выдающиеся ученые историки-экономисты, которые оказали огромное влияние на развитие историко-экономической науки, как зарубежной, так и отечественной. В 2008 г. олимпиада была приурочена к 190-летию со дня рождения немецкого экономиста Карла Маркса и 140-летию выхода в свет первого тома его «Капитала»****; в 2009 г. — к 130-летию со дня рождения Иосифа Михайловича Кулишера и 100-летию публикации его знаменитой работы «История экономического быта Западной Европы»; в 2010 г. — к 110-й годовщине со дня рождения первого доктора экономических наук БГУЭП, профессора Вадима Николаевича Шерстобоева и его книге «Илимская пашня»*****. 2011 год

* Рошупкина Е.В. Студенческая олимпиада по истории экономики // Историко-экономические исследования. 2006. Т. 7. № 2. С. 139–150.

** Ее же. Студенческая олимпиада по истории экономики: история налогов // Историко-экономические исследования. 2007. Т. 8. № 3. С. 187–202.

*** Ее же. «Торговля – наш кумир» (студенческая олимпиада по истории экономики) // Историко-экономические исследования. 2009. Т. 10. № 2. С. 139–157.

**** Ее же. Карлу Марксу и его «Капиталу» посвящается // Историко-экономические исследования. 2008. Т. 9. № 2. С. 113–130.

***** Рошупкина Е.В. Юбилею первого профессора БГУЭП посвящается... // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2011. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. С. 29–43.

не стал исключением. Очередная, уже седьмая по счету, олимпиада по истории экономики была посвящена немецкому экономисту Фридриху Листу, 170-летию выхода в свет его книги «Национальная система политической экономии» (1841) и 120-летию ее издания на русском языке (1891).

Фридрих Лист (1789–1846) — один из значительных представителей немецкой политической экономии, ученый, который стоял у истоков зарождения немецкой исторической школы, а значит и всей историко-экономической науки. Его знаменитая книга «Национальная система политической экономии» оказала огромное влияние не только на ход развития политической экономии как науки, но и на выбор стратегии экономического развития многих стран. В своей книге Ф. Лист выступил против классической школы, обвинил ее в стремлении создать экономическую концепцию, имеющую универсальное значение. Лист противопоставил космополитической, по его мнению, точке зрения классиков учение о национальной экономии, которое сводилось к отрицанию общих закономерностей развития капитализма в разных странах. Он утверждал, что экономика каждой страны развивается по своим законам и поэтому для каждой страны характерна своя, «национальная экономия». Ее задача состоит в создании благоприятных условий для развития производительных сил нации. Лист выступал противником свободной торговли, принципиальным противником Адама Смита и Давида Рикардо, считая, что принцип свободной торговли закрепляет преимущества развитых стран, а странам догоняющей модернизации нужен таможенный протекционизм для подъема их экономик.

Книга Фридриха Листа «Национальная система политической экономии» стала предметом ожесточенных споров в XIX в. Его идеи замалчивали, передергивали, карикатурно трактовали. Особенно старались англичане, защищавшие не столько свой интеллектуальный продукт, сколько статус величайшей промышленной державы мира, который мог поколебаться, прими европейские правители сторону идей Листа. Так, английский министр-рецидент доносил в Лондон, что Лист является самым опасным человеком для интересов Англии.

И хотя, со временем, в самой Германии во всех университетах стал читаться курс национальной политической экономии — это

была посмертная слава, при жизни идеи Листа так не были приняты. Как не увидит Лист и практического триумфа своих идей в образовании таможенного союза 1848 г. и в экономической политике О. фон Бисмарка.

На русском языке книга Ф. Листа вышла с полувековым опозданием — в 1891 г. Идеи Листа оказались удивительно созвучны с ходом развития русской экономической мысли. В России в этот период шли ожесточенные споры о том, каким путем должна идти страна: должна ли Россия принять западный вариант экономического развития или она должна развиваться по собственному самобытному пути. Эти споры коснулись, в том числе, и политики протекционизма и свободной торговли. При этом утвердилось мнение, что протекционизм ведет к загниванию экономики, а свобода торговли — к ее процветанию. Поэтому книга Ф. Листа была принята в России неоднозначно. Но у него появится влиятельный защитник и толкователь в лице С.Ю. Витте, который попытается образовать (или образумить) своих современников, объясняя систему национальной экономики Ф. Листа, акцентирующей внимание на благотворности протекционизма при определенных исторических условиях. С.Ю. Витте никогда не был сторонником традиционно русских устоев экономической жизни, но он прекрасно понимал, что для того, чтобы Россия смогла стать экономически могущественной державой, смогла догнать более прогрессивные западные экономики и отстаять свои национальные интересы на мировом рынке — ей нужен протекционизм. Он также как и Лист был убежден в необходимости протекционизма для экономик стран догоняющего развития, к которым, по мнению С.Ю. Витте, относилась и Россия на рубеже XIX–XX вв.

Но книга Ф. Листа актуальна и сегодня. Споры об эффективности протекционизма и свободной торговли продолжаются. К идеям, содержащимся в «Национальной системе политической экономики» невольно приходится обращаться при поиске ответов на вопросы о месте и роли России в современном мировом хозяйстве, о выборе стратегии экономической модернизации современной России, о последствиях вступления России в ВТО и многие другие. Именно поэтому содержание книги Листа и влияние его идей на экономическое

мышление в нашей стране стали предметом VII олимпиады по истории экономики.

Заявки на участие в олимпиаде принимались от всех желающих студентов первого курса очного обучения БГУЭП. Всего поступило 30 заявок, поэтому, для определения финалистов олимпиады был проведен отборочный тур, который по традиции проводился в форме письменного теста. Вопросы отборочного тура касались жизни и творчества Ф. Листа, а также ключевых положений его работы. Круг вопросов был ограничен информацией содержащейся в обязательных для ознакомления источниках, список которых команды получили за месяц до проведения отборочного тура.

Отборочный тур

Правильный ответ оценивается в 1 балл.

Время на выполнение задания — десять минут.

Быстрота выполнения задания поощряется дополнительными баллами (от 1 до 5), присуждаемыми пяти командам ранее других выполнившим их

1. Предшественником какой научной школы политической экономии считают Ф. Листа?

- а) меркантилистской;
- б) классической;
- в) исторической*.

2. Ф. Лист родился в 1789 г. в немецком городе:

- а) Рейтлинген*;
- б) Франкфурт;
- в) Тюбинген.

3. Свою карьеру ученого (с 1817 по 1825 г.) Ф. Лист начал с должности профессора:

- а) политической экономии;
- б) государственных наук*;
- в) истории и теории таможенного дела.

* «Звездочкой» обозначены правильные ответы.

4. Задача политической (национальной) экономики как науки, по мнению Ф. Листа, должна заключаться:

- а) в изучении вариантов оптимального использования ограниченных ресурсов, которыми располагает нация;
- б) в изучении универсальных экономических законов, по которым с объективной неизбежностью будут развиваться все народы;
- в) в экономическом воспитании наций и подготовки их к вступлению во всемирное общество будущего*.

5. Космополитизм классической политической экономики, по Ф. Листу, это ее:

- а) наднациональность*;
- б) аполитичность;
- в) абстрактность.

6. Нация, по Ф. Листу, это культурный феномен, характеризующийся:

- а) общностью языка, истории, государственного устройства и территории*;
- б) этнической общностью людей, проживающих на какой-либо территории;
- в) общностью идеологических и политических установок людей, проживающих на какой-либо территории.

7. Национальное богатство, по Листу, это:

- а) совокупность имуществ, имеющих меновую стоимость;
- б) многогранное развитие производительных сил нации*;
- в) национальный общественный продукт, созданный трудом людей.

8. Залогом национальной самостоятельности и самосохранения нации, по Листу, является:

- а) приоритетное развитие на своей территории отраслей, дающих преимущества в мировой торговле;
- б) развитие на своей территории отраслей, позволяющих получать максимальные преимущества от международного разделения труда;

в) создание и развитие на своей территории и земледелия, и промышленности, и торговли*.

9. Ф. Лист доказывал, что «национально-экономическое воспитание» стран, находящихся на более низкой ступени развития, посредством свободной торговли со странами «высокоцивилизованными, очень богатыми и промышленными», должно осуществляться лишь до тех пор, пока:

- а) это не начнет идти в ущерб национальной экономике*;
- б) менее развитая нация не «впишется» в сложившееся мировое разделение труда;
- в) страна не утратит своей национальной самобытности, национального суверенитета.

10. Введение таможенной (запретительной, протекционистской) системы, по Листу, законно и разумно только в том случае, когда:

- а) нация пытается извлечь односторонние спекулятивные преимущества из торговли;
- б) таможенная система способствует национальному самосохранению и обеспечению благосостояния*;
- в) нация находится в состоянии войны.

По итогам отборочного тура были отобраны пять команд разных факультетов БГУЭП, набравших наибольшее количество баллов, которые и стали участниками финала олимпиады. По традиции финалисты выбрали название своих команд в соответствии с тематикой олимпиады: «Цвет нации», «Космополиты», «Глобалисты», «Протекционисты» и «Фритредеры».

Финал олимпиады состоялся 12 марта 2011 г. и состоял из пяти туров.

Тема первого тура — «Ф. Лист: от космополитической к национальной экономии».

Второй тур — «С.Ю. Витте: “Преклоняясь перед многими мыслями Листа”».

Третий тур — «Российская школа национальной экономии».

Четвертый тур — конкурс капитанов.

Пятый тур — вопросы команд друг другу.

Для проведения всех туров олимпиады использовались современные мультимедийные средства. Задания туров состояли из тестовых заданий на выбор правильного ответа на поставленные вопросы, задаваемых одновременно всем пяти командам. Туры I, II и III включали 10 вопросов. При этом вопросы и варианты ответов изображались на экране с помощью проектора, и задача каждой команды заключалась в том, чтобы найти верный вариант среди предложенных ответов. Ответы заносились в специальные бланки, которые сдавались в жюри после каждого тура. Время для подготовки ответа составляло 1 минуту, правильный ответ оценивался в 1 балл.

Технология проведения IV и V туров была аналогичной: капитан (IV тур) и вся команда (V тур) должны были выбрать в течение минуты правильный ответ на предложенные им вопросы. Баллы за правильные ответы суммировались с набранными баллами в предыдущих турах.

Тур I: Ф. Лист:
от космополитической к национальной экономике

*Время для подготовки ответа 1 минута.
Правильный ответ — 1 балл.*

Вопрос № 1: Начало космополитической экономики как науке, которая учит тому, каким образом человеческий род в целом, а не отдельная нация, может обеспечить себе благосостояние, по мнению Листа, положили:

- а) «администраторы» или меркантилисты;
- б) физиократы, Ф. Кенэ*;
- в) «классики», А. Смит.

Вопрос № 2: Полагая вслед за Смитом, что труд есть причина (источник) богатства, Ф. Лист задался вопросом о причинах трудолюбия нации, назвав в качестве таковых:

- а) разделение труда, основанное на обмене и расширении рынка;
- б) насилие и его угрозу, увеличивающие массу меновых ценностей;

в) духовное развитие, общественное устройство и естественные производительные силы*.

Вопрос № 3: Какой теории А. Смита противопоставил свою теорию производительных сил Ф. Лист?

- а) теории разделения труда;
- б) теории ценности*;
- в) теории земельной ренты.

Вопрос № 4: Главным предметом устремлений отдельных наций, по Листу, должно быть:

- а) мировое объединение на основе их политической силы;
- б) мировое объединение на основе экономического преобладания одной нации;
- в) сохранение, развитие и совершенствование национальных особенностей*.

Вопрос № 5: Мировое объединение наций «посредством мануфактур и торговли», по мнению Ф. Листа, привело бы к:

- а) быстрому росту, как мировой, так и национальной экономики*;
- б) утрате национальной самобытности и варварству;
- в) глобализации всех экономических процессов.

Вопрос № 6: Свободная торговля при сложившихся международных отношениях, по мысли Ф. Листа, неизбежно ведет к:

- а) господству экономически (индустриально, промышленно) более развитых наций*;
- б) извлечению всеми нациями выгод от международного разделения труда;
- в) экономическому выигрышу наций менее развитых, преимущественно аграрных, земледельческих.

Вопрос № 7: Выгоду от наличия собственной фабрично-заводской промышленности и собственного сельского хозяйства нации лучше всего помогает понять:

- а) торговля;
- б) война*;
- в) конкуренция.

Вопрос № 8: «Сизифовым трудом» Ф. Лист называет действия страны по созданию собственной фабрично-заводской промышленности, одновременно с этим:

- а) развивающей собственное сельское хозяйство;
- б) создающей транспортную инфраструктуру на своей территории;
- в) допускающей свободную торговлю ее товарами*.

Вопрос № 9: Первоначальной целью создания и защиты национальной промышленности должно, по мнению Ф. Листа, стать:

- а) завоевание нацией своих собственных рынков предметов массового потребления*;
- б) завоевание нацией своих собственных рынков предметов престижного потребления (предметов роскоши);
- в) завоевание нацией рынков предметов престижного потребления других стран.

Вопрос № 10: Национальная экономика, на взгляд Ф. Листа, никогда не сможет достичь высокого уровня развития без:

- а) международного разделения труда;
- б) помощи со стороны развитых мировых держав;
- в) национального единства, национального разделения труда и кооперации производительных сил*.

Тур II: С.Ю. Витте:

«Преклоняясь перед многими мыслями Листа»

Время для подготовки ответа 1 минута.

Правильный ответ — 1 балл.

Вопрос № 1: «Здоровый, убежденный, сильный» национализм, по С.Ю. Витте, тот, что:

- а) пытается доказать преимущества одной нации над другой путем насилия;
- б) стремится сохранить результаты исторической жизни государства*;
- в) признает за другими нациями, более цивилизованными, право указывать правильный путь развития.

Вопрос № 2: Устанавливая взаимосвязь между космополитической (классической) и национальной политической экономией, С.Ю. Витте полагал, что:

- а) национальная экономия была исторической предшественницей космополитической экономической науки;
- б) национальная политическая экономия получила развитие в отсталых аграрных странах, в то время как космополитическая — в развитых индустриальных;
- в) национальная экономия является прикладной, практической частью космополитической*.

Вопрос № 3: «Попугайской ученостью» С.Ю. Витте назвал:

- а) слепое стремление отечественных экономистов «кроить» экономику России по западным лекалам*;
- б) отказ отечественных экономистов прислушаться к здравому голосу зарубежных специалистов;
- в) традицию отечественных экономистов выезжать в западные университеты с целью профессионального совершенствования.

Вопрос № 4: Согласно С.Ю. Витте, появление различных научных школ по вопросам торговой политики происходило в результате:

- а) событий данного времени и экономических условий страны*;
- б) политических устремлений правителей разных стран;
- в) появления выдающихся мыслителей-экономистов в различных странах.

Вопрос № 5: Протекционистская (охранительная) политика меркантилистов, по мнению С.Ю. Витте, объяснялась желанием:

- а) государственной власти создать конкурентные условия развития для отечественных производителей внутри страны;
- б) обеспечить благоприятные условия для роста промышленности с целью создания положительного торгового баланса и притока денег в страну*;
- в) обеспечить в стране производство большего количества меновых ценностей как олицетворения богатства.

Вопрос № 6: С.Ю. Витте отмечал, что лозунг физиократов «Laissez faire, laissez passer» вошел в политическую экономию как символ:

- а) государственного регулирования всех экономических процессов;
- б) создания государством благоприятных условий для развития земледелия;
- в) полной экономической свободы, невмешательства государства в экономическую жизнь страны*.

Вопрос № 7: В своих «Лекциях...» С.Ю. Витте уличает А. Смита, мягко говоря, в лукавстве, когда тот:

- а) утверждает, что физиократы ошибочно считали непродовительными отраслями промышленность и торговлю;
- б) полагает, что условия хозяйствования в Англии установились естественным путем, а не искусственно созданы предшествующей протекционистской политикой государства*;
- в) утверждал, что и физиократы и Смит были едины в требовании свободы экономической деятельности.

Вопрос № 8: В своих «Лекциях...» из рассуждений о развивающейся при господстве свободной торговли борьбе народов, в результате которой слабейшие оказываются в полнейшей зависимости от сильнейших, С.Ю. Витте делает вывод, что:

- а) слабая страна должна смириться с таким положением, заняв уготованное ей место в сложившемся международном разделении труда;

б) каждая страна должна развиваться самостоятельно, обеспечивая всеми необходимыми мерами возможность такого развития*;

в) сильная страна должна оказывать помощь, покровительство слабой, демонстрируя готовность прийти той на помощь в трудной экономической ситуации.

Вопрос № 9: С точки зрения С.Ю. Витте, таможенная защита земледелия (путем установления высоких ввозных пошлин) является наименее предпочтительной, так как:

а) такая защита не идет ему (земледелию) на пользу в этой стране, развращая крестьян высокими ценами на хлеб, подавляя конкуренцию;

б) такая защита увеличивает стоимость сельскохозяйственных продуктов и ложится тяжелым налогом на беднейшие слои населения*;

в) такая защита закрепляет за нацией аграрную специализацию хозяйства и превращает ее в поставщика дешевого сырья и хлеба на международный рынок.

Вопрос № 10: Участие России в мировой экономической борьбе, по мнению Витте, должна сводиться к:

а) активной колониальной политике с целью обеспечения рынков сбыта;

б) обеспечению торгового влияния в странах стоящих на более низкой ступени экономического развития;

в) защите сопредельных стран от чрезмерных политических и колониальных притязаний со стороны других держав*.

Тур III: Российская школа национальной экономики

Время для подготовки ответа 1 минута.

Правильный ответ — 1 балл.

Вопрос № 1: По мнению В.Т. Рязанова, возникновение российской школы национальной экономики во второй половине XIX в. явилось реакцией на:

а) проводимые в России реформы, ориентированные на Запад и соответствующим образом подкрепляющие эти реформы научные идеи*;

б) распространение идей марксизма в российском обществе;

в) отсутствие каких-либо реформ в России и многоукладность ее хозяйства.

Вопрос № 2: Российскую школу национальной экономики называют еще «почвеннической» поскольку:

а) ее основы заложили экономисты-аграрники;

б) основные ее идеи были заимствованы на Западе, но пустили свои корни на русской почве;

в) ее представители искали основы экономики страны, уходящие корнями в недра народной жизни*.

Вопрос № 3: Хронологическими границами существования российской школы национальной экономики являются:

а) середина XIX–0-е гг. XX вв.*;

б) конец XVIII–начало XIX вв.;

в) 1917–1991 гг.

Вопрос № 4: У истоков российской школы национальной экономики стояли:

а) славянофилы*;

б) западники;

в) народники.

Вопрос № 5: Российский путь в развитии экономики, по мысли народников, это:

а) радикальный слом устаревших форм хозяйствования;

б) национально ориентированные хозяйственные формы*;

в) насаждение капиталистических институтов как единственно возможный способ подъема производительных сил страны.

Вопрос № 6: Родоначальниками народнической экономической мысли в России и самыми крупными ее представителями были:

а) И.В. Вернадский и П.Б. Струве;

- б) В.П. Воронцов и Н.Ф. Даниельсон*;
- в) Г.В. Плеханов и В.И. Ульянов.

Вопрос № 7: Исторически сложившиеся в России формы организации экономики (артель, община и др.) почвенническая школа рассматривает как:

- а) проявление отсталости экономики страны;
- б) исторические «пережитки», от которых необходимо освободиться;
- в) проявление особенностей в хозяйственном развитии*.

Вопрос № 8: Выберите одну из черт, отличающих православно-самодержавное направление почвеннической школы:

- а) признание своеобразия хозяйственной организации страны;
- б) выбор в качестве ключевого национального института артели, а не общины;
- в) автаркическое развитие хозяйства России*.

Вопрос № 9: Согласно мнению В.Т. Рязанова, практическая реализация почвеннической школы оказалась невозможной в связи с тем, что:

- а) в конце XIX–начале XX вв. Россия перешла на капиталистический путь развития и идеи народников утратили свою актуальность;
- б) большинство экономистов-народников перешли на позиции «легального марксизма»;
- в) общественные силы (партии и течения), которые разрабатывали идеи народнического толка, не смогли добиться власти и исчезли с политической арены страны*.

Вопрос № 10: Главным достижением русской национальной экономической мысли можно считать идею:

- а) многообразия в институциональном устройстве и развитии экономики*;
- б) однородности институциональной структуры;
- в) сохранения традиционалистски устроенного хозяйства в России.

Четвертый тур проводился как конкурс капитанов команд. Каждому капитану был задан один вопрос по статье Е.В. Гильбо «Фридрих Лист, который опять современен».

**Тур IV: Конкурс капитанов
по статье Е.В. Гильбо «Фридрих Лист,
который опять современен»**

Время для подготовки ответа 1 минута.

Правильный ответ — 1 балл.

Вопрос № 1: Основным теоретическим аргументом сторонников свободной торговли выступала:

- а) теория ценности Д. Рикардо;
- б) теория сравнительных преимуществ (издержек) Д. Рикардо*;
- в) теория разделения труда, основанного на обмене А. Смита.

Вопрос № 2: «Экономический национализм» Листа противопоставляет друг другу:

- а) «биологические» и культурные интересы отдельных этносов, населяющих одну страну;
- б) интересы хозяйствующих субъектов на внутреннем рынке их же интересам на внешнем рынке;
- в) интересы хозяйствующих субъектов страны (нации) внешним интересам*.

Вопрос № 3: По мнению Е. Гильбо, сторонниками фритредства в современной России являются:

- а) экспортеры нефти и газа*;
- б) представители отраслей «высоких технологий»;
- в) производители сельскохозяйственной продукции.

Вопрос № 4: Политика правительства, направляющая специализацию страны на экспорт сырья и энергоносителей, ведет к:

- а) модернизации экономики страны;
- б) закреплению сложившейся отсталости*;
- в) независимости и богатству.

Вопрос № 5: По мнению Е. Гильбо, Фридриха Листа следует отнести к классикам экономической науки в том смысле, что:

- а) его труды следует изучать в «классах»*;
- б) он разделял взгляды классической школы в политической экономии;
- в) он стоял у истоков неоклассической теории.

Пятый тур состязания проводился в форме вопросов команд друг другу (один раунд). Финалистам заблаговременно было выдано задание для составления вопросов, которые должны были касаться содержания работы Ф. Листа «Национальная система политической экономии». Время для подготовки ответа, как и в предыдущих турах, составляло 1 минуту. Оценивался вопрос от 1 до 3 баллов в зависимости от качества формулировки вопроса. Правильный ответ — 1 балл.

Тур V: Вопросы команд друг другу

Время для подготовки ответа 1 минута.

Правильный ответ — 1 балл.

Вопрос команды «Цвет нации»: Нация, по Ф. Листу, может оказаться в положении человека, потерявшего часть своего тела (например, руку), но «утешающего» себя тем, что его рубашка стала на 40% дешевле. Выберите пример, иллюстрирующий это сравнение:

- а) введение в Советской России государственной монополии внешней торговли;
- б) вступление России во Всемирную торговую организацию*;
- в) введение в современной России высоких ввозных пошлин на текстильные изделия.

Вопрос команды «Космополиты»: Ф. Лист называет безумным то правительство, которое, признавая разумность вечного мира, распустит свою армию и уничтожит флот. Столь же безумным окажется то правительство, которое,

признавая разумность «мировой ассоциации» или «федерации всех наций»:

- а) не следует советам космополитической политической экономии, т.е. классической школы;
- б) защищает протекционистскими мерами свою национальную экономику;
- в) не защищает протекционистскими мерами свою национальную экономику*.

Вопрос команды «Глобалисты»: С ценным шелковым шнурком, который султан «дарил» своим пашам, сравнивал Ф. Лист «подарок», который делает другим нациям страна:

- а) стимулирующая (например, низкими вывозными пошлинами) экспорт своих промышленных товаров*;
- б) ограничивающая (например, высокими вывозными пошлинами) экспорт своих товаров;
- в) открывающая свои рынки для свободного ввоза товаров из других стран.

Вопрос команды «Протекционисты»: Земледельческую нацию Ф. Лист считал ущербной и зависимой, подобно человеку с одной рукой, потому что:

- а) развитие ее экономики и получение урожая сельскохозяйственных продуктов зависит от «капризов» природы;
- б) развитие ее экономики зависит от спроса на сельскохозяйственные продукты со стороны фабричных стран*;
- в) развитие ее экономики зависит от размеров территории страны.

Вопрос команды «Фритредеры»: Нация с ограниченным количеством населения и незначительной территорией может обеспечить свою самостоятельность, согласно Листу, только если:

- а) она будет стремиться к захвату чужих территорий и чужих народов;
- б) она, жертвуя частью национальных выгод, будет стремиться вступить в союз (политический и таможенный) с более могущественными нациями*;

в) она будет стремиться путем таможенных барьеров отгородиться от остальных стран.

В перерывах между турами участие в игре принимали болельщики соревнующихся команд. Им были предложены интересные вопросы по истории и практике политики протекционизма и фритредерства в разных странах в разное время. Правильные ответы болельщиков оценивались в 3 балла. Баллы, набранные болельщиками, добавлялись к итоговой сумме баллов поддерживаемой ими команды.

Конкурс болельщиков команд

Вопрос для болельщиков команды «Цвет нации»:

В Советском Союзе в учреждениях общественного питания (столовых, кафе) решением государства один или даже два дня в неделю были сделаны «рыбными», когда в меню отсутствовали мясные, но присутствовали рыбные блюда. Английская королева Елизавета в 1563 г. запретила употреблять мясо в течение двух дней в неделю. Оба эти решения, отделенных друг от друга веками, были обусловлены:

- а) заботой о здоровье населения, их рациональном, сбалансированном питании;
- б) сокращением поголовья крупного рогатого скота, дефицитом мяса в стране;
- в) стремлением государства поддержать национальное рыболовство*.

Вопрос для болельщиков команды «Космополиты»:

Выдающимся примером проведения политики протекционизма в истории является политика генерального контролера финансов Франции Ж.Б. Кольбера при дворе короля Людовика XIV в XVII в. Лозунгом своей политики Ж.Б. Кольбер сделал слова: «Мы завоюем мир не армией и флотом, а своим вкусом». Благодарные французы до сих пор чтят Ж.Б. Кольбера за то, что он покровительствовал:

- а) разведению и выращиванию винограда в провинции Шампань и производству шампанских вин;

б) разведению скота и производству различных сортов сыра;
в) производству предметов роскоши и вывозу их за границу, тем самым, закрепив за Францией статус мировой законодательницы моды*.

Вопрос для болельщиков команды «Глобалисты»:

В России и в Северной Америке в начале XIX века в отличие от Запада фритредерами, т.е. сторонниками свободной от ограничений торговли, были не «космополиты» торговцы или фабриканты-предприниматели, а приверженцы «национальных устоев» — крепостного права и плантационного рабства. Этими сторонниками были:

а) монархи, не желавшие терять источник даровой рабочей силы, но стремившиеся приобретать на Западе предметы роскоши;

б) государственные чиновники, желавшие «погреть руки» на внешнеторговых операциях;

в) земельное дворянство и аристократы-плантаторы, заинтересованные в продаже за рубеж сельскохозяйственной продукции и низких издержках ее производства благодаря использованию подневольной рабочей силы*.

Вопрос для болельщиков команды «Протекционисты»:

В 1666 г. королевским указом англичанам было предписано под угрозой штрафа в 5 фунтов стерлингов (значительной по тем временам суммы) погребать мертвых в шерстяной одежде и обитых сукном гробах. Это было вызвано:

а) верой людей в необходимость предстать перед Богом в дорогом, праздничном одеянии;

б) стремлением государства поддержать национальное производство шерстяной ткани*;

в) стремлением не допустить гибели людей от холода в случае, если они будут похоронены заживо.

Вопрос для болельщиков команды «Фритредеры»:

Быстрое восстановление хозяйства Японии после Второй мировой войны и последующее его быстрое развитие получили название — «японское экономическое чудо». Ан-

глийский историк А. Тойнби, говоря о технологических достижениях Японии, отмечал, что главная заслуга Японии заключается в создании хозяйственной системы полностью ориентированной на национальные особенности своей страны, главными из которых являются:

а) особенности японской кухни и образа жизни, которые способствуют высокой трудоспособности и продолжительности жизни;

б) патерналистская или «семейная» модель организации труда и управления на японских предприятиях, создающая атмосферу трудолюбия, солидарности и семейных отношений*;

в) отсутствие собственных природных ресурсов и функционирование экономики Японии на дешевом привозном сырье.

При равенстве набранных баллов был предусмотрен дополнительный тур по олимпийской системе — команда, не ответившая на вопрос, выбывала из дальнейшей борьбы.

Дополнительный тур

Вопрос № 1: Главным направлением деятельности Ф. Листа как ученого и политика являлось:

а) таможенное объединение немецкой нации*;

б) разработка системы политической экономии, альтернативной классической;

в) осуществление радикальных социалистических реформ в Германии.

Вопрос № 2: Ф. Лист, критикуя А. Смита, считал производительным труд, создающий:

а) материальные (вещные) блага;

б) производительные силы нации*;

в) услуги или нематериальные блага.

Вопрос № 3: «Лекции о народном и государственном хозяйстве», прочитанные С.Ю. Витте Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу датированы:

- а) 1890–1892 гг.;
- б) 1900–1902 гг.*;
- в) 1910–1912 гг.

По результатам всех конкурсов были подведены итоги. Все команды, участвовавшие в финале олимпиады, были награждены ценными подарками. Команды, вошедшие в призеры, удостоились дипломов 1, 2 и 3 степени соответственно, остальные команды получили почетные грамоты за активное участие в олимпиаде и в научной жизни университета. Наиболее активные болельщики всех команд также были отмечены книжными призами.

Литература к олимпиаде

К отборочному туру

Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков / отв. ред. Г.Г. Фетисов. Т. 3. Эпоха социальных переломов. М., 2005:

1. Худокормов А.Г. Фридрих Лист как «теоретик развития» (С. 38–46).

2. Худокормов А.Г. Фридрих Лист (1789–1846) (С. 53–54).

3. Лист Ф. Национальная система политической экономии. М.: Европа, 2005. Введение (С. 55–59); Кн. 1. Гл. X «Уроки истории» (С. 60); Кн. 2. Гл. XI «Политическая и космополитическая экономия» (С. 60–61); Гл. XV «Национальность и экономия наций» (С. 66–67).

К финалу

Тур I. Лист Ф. Национальная система политической экономии. М.: Европа, 2005.

Кн. 2. Гл. XI «Политическая и космополитическая экономия» (С. 114–123).

Гл. XII «Теория производительных сил и теория ценности» (С. 123–134).

Гл. XV «Национальность и экономия наций» (С. 151–165).

Тур II. Витте С.Ю. По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист // Витте С.Ю. Избранные труды. М.: РОССПЭН, 2010.

Предисловие и Вступление (С. 31–35).

Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанные его императорскому Высочеству Великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 гг. Лекция XVIII // Историко-экономические исследования. 2003. № 2–3. С. 163–172.

Тур III. Рязанов В.Т. Российская школа национальной экономики и ее историческое значение // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2003. Сер. 5. Вып. 4. С. 3–16.

К конкурсу капитанов команд

Гильбо Е.В. Фридрих Лист, который опять современен // Историко-экономические исследования. 2003. № 2–3. С. 135–146.