

*Б.В. Сорвилов*

## **ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ РЫНКА И ГОСУДАРСТВА ВО ВЗГЛЯДАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ И БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: М.В. ДОВНАР-ЗАПОЛЬСКИЙ**

### **Введение**

Научное наследие Митрофана Викторовича Довнар-Запольского еще ждет своего исследователя и требует основательных архивно-документальных разысканий. Однако исследования последнего времени позволяют раскрыть многие страницы его творческого пути, а также уточнить многие неизвестные факты и события. В данной статье будут раскрыты некоторые его мысли и идеи в области экономической науки, о которых сегодня говорят в связи с процессами трансформации экономических систем, развития рыночных отношений в России и Белоруссии.

Экономическое наследие М.В. Довнар-Запольского велико, обширно: начиная от истории народного хозяйства Белоруссии, размещения и обоснования размещения производительных сил в республике, до исследований важнейших проблем экономической теории. Важно не потерять это наследие, довести его до широкой аудитории, ввести в курсы многих экономических и исторических дисциплин, фольклористики.

Митрофан Викторович Довнар-Запольский (1867–1934) родился в г. Речице Мозырского уезда Минской губернии. Окончил Киевский университет (1894). Являлся основателем и первым ректором украинского «нархоза» (1906–1916), активно участвовал в восстановлении белорусской государственности (БНР), был автором проекта создания Белорусского университета, основал и возглавил Белорусскую торговую палату в Киеве (1918). Ему принадлежит около 200 работ по экономике, истории, этнографии Белоруссии и Украины. М.В. Довнар-Запольский находился под влиянием немецкой исторической школы,

что было характерным явлением для научной экономической общественности Российской империи второй половины XIX и начала XX в. Последним словом в экономической науке он считал труды Г. Шмоллера, К. Бюхера и В. Зомбарта. Не делая существенного различия между историками и экономистами, а также между двумя науками — историей и политэкономией, М.В. Довнар-Запольский считал, что на основе изучения истории экономического развития можно вывести универсальную теорию с общими экономическими законами, которые будут пригодными для всех стран и позволят объяснять общий ход экономического развития любой страны. Поэтому белорусский и украинский край, по его мнению, необходимо было возрождать и начинать это дело надо с изучения истории развития их экономики. Самой известной его монографией по экономической истории является «Народное хозяйство Белоруссии в 1861–1914 гг.» (1926), в которой он раскрыл сущность колониальной экономической политики царской России в отношении белорусского края. Им написано также несколько фундаментальных монографий по экономической истории Великого княжества Литовского. Таким образом, по своим экономическим взглядам М.В. Довнар-Запольский относился к исторической школе политэкономии. И хотя сама историческая политэкономия после Второй мировой войны как альтернатива классической и неоклассической теории себя исчерпала, она дала научному свету новую науку — «экономическую историю». И сегодня М. Довнар-Запольский по праву считается одним из основателей в Белоруссии такой науки как экономическая история.

### **Рынок и государство: пути разрешения противоречия**

Проблема соотношения и взаимодействия рынка и государства имеет длительную историю. Дискуссии, которые разгораются периодически в обществе по вопросам: насколько допускает рынок государственное вмешательство в экономику, где кончается рынок и начинается государство, свидетельствуют об их актуальности. Становление и развитие рыночной экономики в России и Белоруссии с новой остротой поставили эти вопросы. В этой связи интерес вызывает точка зрения некоторых отечественных представителей экономической мысли, занимавших

ся анализируемой проблемой в начале XX в. Среди них был и историк и экономист из Белоруссии, а также и представитель российского истеблишмента М.В. Довнар-Запольский, который, разумеется, не мог ее обойти.

Он хорошо был знаком не только с экономической теорией, историей народного хозяйства, но и историей экономической мысли. В ряде своих работ («История русского народного хозяйства», «Русский вывоз и мировой рынок», «На заре крестьянской свободы», «Очередные задачи русского экспорта», «Орудие сбережения» и др.) Митрофан Викторович прямо или косвенно касается этой проблемы, предлагает пути разрешения противоречия между свободой рынка и государственным вмешательством в экономику.

Чтобы позиция М.В. Довнар-Запольского по данной проблеме была более понятной, следует обратиться к истокам классической английской политэкономии. Еще Адам Смит, обосновав систему фритредерства (свободной торговли), определил в свое время место государства в обществе в качестве «ночного сторожа», которому не положено вмешиваться в экономику страны. Такого понимания роли государства придерживались многие экономисты на протяжении длительного времени. Сторонником этой влиятельной концепции, определяющей отношение между рынком и государством, был одно время и М.В. Довнар-Запольский. Рассматриваемая концепция, как известно, сформировалась в рамках неоклассического направления экономической мысли в конце XIX–начале XX в. Степень допустимого государственно-го вмешательства в экономику, согласно этой концепции, была ограничена в основном принятием правовых норм, областью финансов и фискальной политики.

В статье «К вопросам таможенной политики» М.В. Довнар-Запольский пишет, что экономическая политика государства должна «строиться по принципу свободной торговли, и задерживающие эту свободу клапаны, сравнительно незначительны, за исключением вопроса о так называемых монопольных товарах»<sup>1</sup>.

Опираясь, по сути дела, на закон Сэя, ученый исходил из того, что только механизм рыночной конкуренции на основе саморегулирования в состоянии обеспечивать равновесие между

спросом и предложением и устранять возникающие нарушения. Рынок должен сам создать регулирующий аппарат: «Он принудительно создается самими торгующими для выгод той же торговли»<sup>2</sup>. Категорически возражая против вмешательства как центральных, так и местных органов власти в вопросы «запретительно-разрешительной практики» регулирования экспортно-импортных операций субъектов хозяйствования, Митрофан Викторович достаточно резко отмечает, что «надо как можно скорее покончить с этим уродливым явлением, которое является величайшим тормозом к рациональному проведению здоровых начал финансовой и экономической политики»<sup>3</sup>.

Он исходит из того, что только в условиях свободного рынка цены, заработная плата, процентные ставки оказываются весьма гибкими и быстро реагируют на меняющиеся условия, приспосабливаясь к новой рыночной ситуации.

Относительно необходимости перехода к рыночным отношениям модели «свободного рынка» еще более определенно высказался Довнар-Запольский в работе «Задачи экономического возрождения России» (1915). Анализируя успешное развитие народного хозяйства Бельгии, он связывает эти успехи с переходом этой страны к свободной торговле. «В России несколько раз безуспешно поднимался вопрос о вольных гаванях, как известный корректив господствующего у нас сильного протекционизма. В Бельгии же даже в торгово-промышленных кругах господствует склонность к полной свободе торговли»<sup>4</sup>. И в качестве рекомендации для России он далее предлагает, что необходимо «непрестанно настаивать на осуществлении реформ, ведущих к свободной торговле»<sup>5</sup>. Все это, по его мнению, будет указывать на внутреннюю прочность торгово-промышленного роста страны.

Наиболее остро проблема взаимоотношения между государством и рынком встала после Первой мировой войны в связи с зарождавшимся экономическим кризисом. Тяжелейшая экономическая ситуация поставила, по существу, вопрос о коренном пересмотре роли государства, о разработке системы государственного регулирования экономикой. Вполне очевидной стала неспособность неоклассической концепции с ее традиционным отрицанием государственного вмешательства в

экономику выдвинуть новый реалистический подход, указывающий выход из тупика.

Понимая это, М.В. Довнар-Запольский в сложившейся экономической ситуации стремился сформулировать альтернативную неоклассицизму позицию государственного регулирования экономики, которая впоследствии, в середине 30-х гг., была обоснована Дж.М. Кейнсом в книге «Общая теория занятости, процента и денег». Эта концепция выдвинула свои приоритеты (эффективный спрос, полную занятость, стабильный экономический рост) и методы хозяйствования (государственный бюджет, налоговую и денежно-кредитную системы).

Но, в отличие от Кейнса, М.В. Довнар-Запольский не разработал макроэкономической теории и соответствующей модели, нужного инструментария и механизмов государственного регулирования. Необходимость государственного вмешательства он обосновал тем, что «в стихийной структуре рынка действует ряд причин, борьба с которыми обычными и до сих пор принятыми средствами не приводит к благоприятным результатам»<sup>6</sup>. Абстрагируясь от неоклассической идеи саморегулирования, ученый-экономист, по-видимому, исходил из того, что цены, заработная плата, процентные ставки не настолько гибки, а изменения их в краткосрочных периодах медленны и незначительны. Поскольку динамика их в направлении равновесия совокупного спроса и предложения протекает в замедленном режиме, то полагаться на самодвижение процесса ошибочно.

Отсюда делается вывод о том, что экономика должна быть открытой, предполагающей внешнюю регулирующую силу в лице государства.

Как видим, к регулирующей роли государства по отношению к экономике М. Довнар-Запольский подошел постепенно, по мере созревания условий, обусловленных потребностями общественного развития. Собственно говоря, такой процесс характерен для высокоразвитого общества, о чем неоднократно говорит ученый, обращаясь к опыту хозяйствования в Бельгии, Германии, где роль государства определяется не столько соотношением классовых сил и классовой борьбы, утилитарными потребностями капитала, сколько общим уровнем зрелости гражданского, правового в своей основе, общества, степенью его цивилизован-

ности и культуры. Здесь государство не есть инструмент реализации узких интересов одного класса. Оно выступает от имени общества, обеспечивая достижение общественных целей, компромисс и консенсус между социальными слоями и группами.

Значительное место в своих трудах Довнар-Запольский отводит проблемам развития торговли. В этой отрасли он видит необходимость ее значительного государственного регулирования: «При современных условиях торговли все государства регулируют ее полностью или частично. Нас процесс захватил не приготовленными, без определенного плана вмешательства в торговлю. Началась полоса вредной свободы товарообмена, мелкого торгашества и спекуляции»<sup>7</sup>. Однако вмешательство государства он видит подготовленным, продуманным, поскольку в противном случае и оно может причинить вред становлению развития рыночной экономики. Но каковы же перспективы этого процесса? На этот вопрос Митрофан Викторович отвечает, что «предстоит длительный процесс борьбы и усилий, ибо только крупная и планомерно поставленная торговля государства или кооперативных учреждений способна повернуть анархию рынка и спекуляцию его на падение денежных знаков»<sup>8</sup>.

Важную роль государству Довнар-Запольский отводит в деле создания предприятий различных форм собственности. «Будут ли новые организации акционерными компаниями или товариществами, они при нынешних условиях, — пишет ученый, — не зародятся без государственной помощи не столько в смысле денежного капитала, которого, по существу, у государства нет, сколько без участия государственных вещественных фондов и монопольного предоставления прав ввоза, вывоза или распределения товаров»<sup>9</sup>.

Но и эта работа должна, по мнению ученого, проводиться осторожно и целенаправленно.

Развивая мысль о необходимости стимулирования предпринимательства со стороны государства, ученый-экономист отмечал, что для развития предпринимательства придется «прибегнуть к петровским способам содействия: с одной стороны — государственное “вспоможение”, а с другой — принуждение “легким манером”. Заинтересовать тут надо, ибо капитал отличается алчностью и предусмотрительной осторожностью»<sup>10</sup>.

Не вдаваясь в подробности анализа предпринимательской функции государства в экономике, которая уже рассматривалась ранее в литературе, посвященной творчеству М.В. Довнар-Запольского<sup>11</sup>, зададимся вопросом: какое же значение эти мысли ученого могут иметь для решения задач, стоящих перед нашей страной? Очевидно, эти задачи связаны с формированием делового предприятия (фирмы). Поставленные самой жизнью и глубоко осознанные нашим народом, они коренятся в глубочайшем осознании связи между выходом из сложившейся кризисной ситуации, необходимостью придания динамики всей социальной и экономической жизни и созданием, по сути дела, нового хозяйственного предприятия на почве того реального конгломерата социальных инициатив и социальных тормозов, каким представляется сейчас Белоруссия.

Конечно, в таком «конгломерате» не может быть общих рецептов. Но те подходы, предложенные нашим земляком-ученым, имеют, тем не менее, общее отношение к конкретным путям формирования новых форм хозяйствования и в этом смысле вполне приемлемы к различным условиям нашей республики. При всех возможных разновидностях этих условий следует особо подчеркнуть, что все задачи реформирования предприятий однородны и тождественны задачам развития отношений собственности вообще. Другими словами, предприятие способно формироваться на базе самой разнообразной собственности на основные виды ресурсов, вовлекаемых в хозяйственную деятельность.

Вопрос собственности на средства производства, естественные ресурсы, поднимаемый часто в СМИ как основное условие рыночных преобразований, — все это, безусловно, важно, но относительно формирования делового предприятия этот вопрос не является ключевым. Этот вывод с позиций Довнар-Запольского — один из главных в рассматриваемой нами проблеме. Он важен еще и потому, что в нашей экономической и общественной литературе слишком часто вопрос о формировании «народных предприятий» напрямую связывается с вопросом о групповой (коллективной) собственности на средства производства.

Но какими должны быть по форме новые предприятия хозяйствования? Должно ли государство само принимать в них участие? На эти вопросы ученый дает вполне недвусмыслен-

ные ответы: «Прежде всего, необходимо взвесить: должны ли быть новые товарищества, подобно промышленным трестам, или же предприятия должны принять своеобразные формы. О результатах деятельности трестов пока еще судить преждевременно. Но они, во всяком случае, очень мало отличаются от бывших главков Совнархоза, хотя, разумеется, им придано больше самостоятельности и гибкости»<sup>12</sup>. Как точно Митрофан Викторович предвосхитил суть новых преобразований и современных форм номенклатурно-бюрократической приватизации в Белоруссии, которые автор данных строк изложил в книге «Трансформация национальной экономики: Разгосударствление в Беларуси и мировой опыт»<sup>13</sup> и некоторых статьях, посвященных нынешним процессам приватизации в нашей республике! Как будто он — наш современник, жил и творил в 90-х гг. XX столетия.

Но означает ли трестирование промышленности формальную смену одной министерской вывески на другую? На этот вопрос ученый отвечает, что «промышленный трест не может служить образцом... хотя он оказался чрезвычайно удобным для развития промышленности внутри государства. Трест целиком опирается на государственные ресурсы. Государство может и должно затрачивать средства на трестирование промышленности, в расчете на будущее, более или менее отдаленное»<sup>14</sup>.

На позицию М. Довнар-Запольского относительно роли государства в развитии рыночных начал экономики оказала, безусловно, марксистская концепция соотношения рынка и государства, которая основывалась на том, что переход к социализму, ликвидация частной собственности ведут к утверждению непосредственно-общественных отношений, к возникновению централизованного планирования и управления народным хозяйством. Как известно, основоположники марксизма отводили государству служебную, временную роль. Руководствуясь общей логикой развития капитализма, они полагали, что с переходом к социализму проблема соотношения рынка и государства предстанет в иной плоскости по сравнению с капитализмом, а экономика будет подчинена не законам рынка, а сознательному централизованному регулированию, ориентированному на «взвешивание и сопоставление полезных эффектов различных



предметов потребления друг с другом и с необходимыми для производства количествами труда».

Впоследствии позиция практиков построения социализма — большевиков — претерпела некоторые изменения. Они вынуждены были признать воздействие рынка и его объективных закономерностей на экономику того периода, а также опасность «неумелого вмешательства» со стороны государства.

Анализируя причины расслоения крестьянства и развития капиталистических отношений в сельской местности России, Довнар-Запольский справедливо считал, что нельзя ограничиться анализом только распределенной крестьянам надельной земли. Отсюда, как считает известный белорусский историк Х.Ю. Бейлькин, — его обращение к марксистской методологии, взглядам Ленина на расслоение крестьян<sup>15</sup>. Оценку значения марксистской методологии и роли В.И. Ленина в науке была дана ученым позже в речи по случаю смерти В.И. Ленина на открытом заседании факультета общественных наук Азербайджанского госуниверситета, которая полностью была посвящена экономическому наследию вождя пролетариата: «...нас будет интересовать Ленин, — сказал Митрофан Викторович, — прежде всего как экономист, изучавший русскую действительность»<sup>16</sup>.

Вместе с тем значительное влияние государства на субъекты хозяйствования оставалось сутью рассматриваемой марксистской концепции. В этой связи М.В. Довнар-Запольский подчеркивал, что «организуемые товарищества должны находиться в тесном контакте с государством и подчиняться его руководящим заданиям. Это положение необходимо провести в жизнь, не соблазняясь никакими выгодами предполагаемых доходов»<sup>17</sup>. Формы взаимодействия государства и предпринимательства могут быть, по мнению Довнар-Запольского, самыми различными. Однако основными должны быть те, которые фактически контролируют деятельность бизнеса: «...единственно допустимый способ контролирования новых торговых организаций — это фактическое, материальное и административное участие государства в их делах, даже более того, — направляющее весь ход дела участие»<sup>18</sup>.

Если сегодняшний «способ контроля» предприятия государством предполагает в основном контрольный пакет акций

акционерного общества, то М. Довнар-Запольский не соглашался с таким способом контроля: «...Это участие государства не обязательно должно отливаться в форму правительственного большинства в правлении. Конечно, необходимо учитывать всю сумму материальных ресурсов, вкладываемых государством и частным капиталом в предприятие. Но, в общем, желательно и даже должно стремиться к конструированию таких... организаций, в которых государство не должно быть заинтересовано непременно большею частью материальных фондов. *Совершенно достаточно безотносительного участия государства и его реального представительства в делах правления*» (курсив наш. — Б. С.)<sup>19</sup>. Он говорит не о формальном количественном соотношении голосов в правлении того или иного акционерного общества, а об определяемом в уставе фактическом направляющем и контролирующем влиянии государства. Он пишет: «Важно, чтобы в правлении были члены от правительства. Важно не количество их, но качество и определенность соотношений. На эту сторону дела надо обратить сугубое внимание»<sup>20</sup>.

Однако практика показала, что марксистская концепция оказалась не в состоянии рационально решить проблему соотношения рынка и государства, рынка и плана. Нараставшие на этой основе противоречия не находили выхода, а загонялись вглубь не экономическими, а командно-административными методами, против которых энергично выступал М.В. Довнар-Запольский. Все попытки построить экономику по типу «военного коммунизма», без рынка или с каким-то жалким его подобием, оказались несостоятельными. Он четко обозначал свою позицию в борьбе с таким ненормальным явлением, как государственная монополия на производство и реализацию товаров. В этой связи ученый писал, что «надо как можно скорее покончить с этим уродливым явлением, которое является величайшим тормозом к рациональному проведению здоровых начал финансовой и экономической политики»<sup>21</sup>. Но тут же предупреждал, что в этом деле необходима величайшая предусмотрительность со стороны государства, поскольку «создать монополию на базе частного капитала легче, нежели развязаться с нею»<sup>22</sup>.

Как видно, взгляды на соотношение государства и рынка у Довнар-Запольского меняются в зависимости от условий раз-

вития рыночных и социально-экономических отношений, складывающихся в стране. Он не является последовательным приверженцем какой-либо одной концепции, школы экономической мысли, и нет оснований утверждать, что он разработал свою доктрину соотношения рынка и государства. И это вполне объяснимо. М.В. Довнар-Запольский жил и творил в период коренных изменений общественных отношений, когда та или иная школа экономической мысли пыталась по-своему объяснить этот феномен. Мы видим, как кризис кейнсианской концепции повлек за собой смену теоретических постулатов, определяющих соотношение между рынком и государством. На рубеже 70–80-х гг. XX в. господствующее положение вновь заняли сторонники неоклассицизма, возродившие свою концепцию в обновленном виде на волне консервативного сдвига. Но и она претерпела в последнее время существенные изменения, обусловленные усилением влияния социальных, экономических, межрегиональных факторов. Примером новой модели может служить ФРГ, где неолиберальные принципы хозяйствования удачно сочетаются с высокоэффективной системой социального обеспечения на государственном и частнопредпринимательском уровне.

Жизнь показала, что рыночные связи объективны, а рынок действует по своим естественным законам, и, воздействуя на условия его функционирования, можно лишь в какой-то мере его ограничить, заморозить, деформировать. Но нельзя отменить и уничтожить. Об этом со всей очевидностью свидетельствует многолетний опыт Белоруссии. Ничего путного, как заметил белорусский и российский экономист М.В. Научитель, из настойчивых попыток не только отменить, но и привести к «преобразованному» виду, превратить товарную форму производства и рынок в формальность не получилось. Все противоестественные попытки и усилия, подкрепляемые всей мощью тоталитаризма, в конце концов кончились крахом, ввергнувшим экономику в глубочайший кризис<sup>23</sup>.

### **Заключение**

В экономических работах М.В. Довнар-Запольского основное внимание сосредоточено на проблематике советской экономической политики. Он анализирует ее сквозь призму явлений

европейского и мирового экономического процесса. Следует отметить, что положения и выводы ученого сохраняют историко-экономическое значение, а некоторые из них представляют интерес и сегодня, в условиях продолжающихся трансформационных процессов в экономике. В частности, М.В. Довнар-Запольского привлекла проблема рационального соединения государственного регулирования и частного предпринимательства, соотношения секторов в экономике и др.

В период формирования нэповских рыночных отношений М.В. Довнар-Запольский по-новому переосмысливает роль государства в экономике. Он убежден, что тотальное вмешательство государства в экономическую сферу должно постепенно дополняться и заменяться косвенным регулированием. Но этот переход должен осуществляться при активной поддержке со стороны государства.

По его мнению, одна из сфер приложения усилий государства — поддержка предпринимательства, которое и современной экономической наукой рассматривается как основа рыночных преобразований.

Такой подход сегодня особо актуален в экономической политике большинства стран мира.

### *Примечания*

<sup>1</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросам таможенной политики // Экономический вестник Азербайджана. 1922. № 18 (25). С. 1.

<sup>2</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросам регулирования торговли // Бакинский рабочий. 1922. 6 дек.

<sup>3</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросам таможенной политики. С. 2.

<sup>4</sup> Довнар-Запольский М.В. Задачи экономического возрождения России: русско-германский обмен и бельгийская промышленность. Киев, 1915. С. 12.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Довнар-Запольский М.В. Орудие сбережения // Экономический вестник Азербайджана. 1922. № 14 (21). С. 4.

<sup>7</sup> Там же. С. 5.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросу о торговых товариществах // Экономический вестник Азербайджана. 1922. № 9 (16). С. 3.

<sup>10</sup> Там же. С. 4.

<sup>11</sup> Сорвиров Б. В. Экономические идеи М. В. Довнар-Запольского и проблемы формирования рыночных структур в Беларуси // Даследчык псторыі трох народаў: М. В. Довнар-Запольскі: зборнік навуковых артыкулаў і дакументаў. Гомель; Рэчыца, 2000. С. 252–257.

<sup>12</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросу о торговых товариществах. С. 3.

<sup>13</sup> Сорвиров Б.В. Трансформация национальной экономики: разгосударствление в Беларуси и мировой опыт. Гомель, 1997. С. 3.

<sup>14</sup> Довнар-Запольский М. В. К вопросу о торговых товариществах. С. 3.

<sup>15</sup> Бейлькин Х.Ю. М.В. Довнар-Запольский о развитии сельского хозяйства Беларуси в период капитализма // Даследчык псторыі трох народаў: М.В. Довнар-Запольскі: зборнік навуковых артыкулаў і дакументаў. Гомель; Рэчыца, 2000. С. 239.

<sup>16</sup> Довнар-Запольский М.В. В.И. Ульянов-Ленин как ученый (Речь, произнесенная в открытом заседании факультета общественных наук Азербайджанского гос. университета и в секции научных работников) // Известия Азербайджанского государственного университета имени В.И. Ленина. Баку. 1925. Т. 4–5. С. 53.

<sup>17</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросу о торговых товариществах. С. 3.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Там же. С. 4.

<sup>21</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросам таможенной политики. С. 2.

<sup>22</sup> Довнар-Запольский М.В. К вопросу о торговых товариществах. С. 4.

<sup>23</sup> Рыночная экономика: Теория и практика / под ред. М.В. Научителя. Гомель, 1996. 288 с.