

УДК 330.81
ББК 65.02(2)51

М. А. Рогачевская
*кандидат экономических наук, профессор,
Сибирский институт управления*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ М.В. ЛОМОНОСОВА, ПРЕЕМНИКА ИДЕЙ И.Т. ПОСОШКОВА

Новое прочтение произведений М.В. Ломоносова позволяет раскрыть его суждения, направленные на достижение «благополучия, славы и цветущего состояния российского государства», необходимость решения социальных проблем, показывается особенность развития европейского и сибирского регионов России.

Ключевые слова: народонаселение, промышленность, земледелие, Северный морской путь, Сибирь, М.В. Ломоносов.

M. A. Rogachevskaya
*PhD of Economics, Professor,
Siberian Institute of Management*

ECONOMIC VIEWS OF M.V. LOMONOSOV, SUCCESSOR OF POSOSHKOV'S IDEAS

A new reading of the works of M.V. Lomonosov enables to reveal his convictions related to achievement of «prosperity, fame and the flourishing state of the Russian nation» and the necessity to address social problems. The features of regional development of European and Siberian parts of Russia are defined.

Keywords: population, industry, agriculture, the Northern Sea Route, Siberia, Mikhail V. Lomonosov.

Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765) – академик Петербургской Академии наук, великий ученый-энциклопедист, приобрел мировое признание как классик естественных наук. В своей практической деятельности

он стремился обеспечить достижение величия России, направляя свои помыслы и дела на преодоление ее экономической и культурной отсталости. На этом поприще он показал себя экономистом, способным решать крупные задачи национального масштаба. Однако, отечественные историки, занимавшиеся исследованием возникновения и развития русской экономической мысли¹, уделяли ему незначительное внимание, поскольку цельного экономического произведения, предназначенного для научной аудитории или для широкого круга читателей, М.В. Ломоносов не оставил.

Экономические воззрения Ломоносова обнаруживаются в ряде работ, относящихся к конкретным производственным и техническим вопросам. Доводя научные исследования до степени практической реализации, он делал и соответствующие экономические выводы. Можно предположить, что его интерес к экономическим проблемам был вызван прочтением «Книги о скудости и богатстве» И.Т. Посошкова, многие рассуждения автора которой, находили его понимание. Копия² «Книги» имелась в его личной библиотеке, и он распорядился в 1752 г. сделать список для академической библиотеки.

Деятельность Ломоносова в значительной степени пришлась на период царствования Елизаветы Петровны, когда сложились благоприятные условия для развития естественных наук [2, с. 99]. Решая текущие задачи, он видел перспективу и во многих случаях работал впрок, обгоняя свой век. Постепенно у него накапливались знания, позволившие ему выработать

¹ Экономические взгляды Ломоносова в той или иной степени исследовали И.К. Сухопловое, И.А. Тихомиров, В.В. Святловский, Г.В. Плеханов, И.С. Бак, М.В. Птуха, А.В. Аникин. В учебниках по истории экономической мысли, по которым учились студенты в советский период, имя М.В. Ломоносова не упоминалось вовсе.

² «Книга о скудости и богатстве» оставалась рукописной до 1842 г. когда старанием М.П. Погодина ее впервые напечатали по сохранившимся рукописным экземплярам.

собственное мнение о социально-экономическом состоянии России. Продолжая размышлять об экономической пользе химии, физики и других естественных наук, о металлургии и металлообрабатывающей промышленности, думать о положении народа, он приходит к выводу, что в экономике все должно быть взаимосвязано и взаимообусловлено. Думается, что этому способствовала его работа над мозаичным портретом Петра I, о которой он мечтал еще во второй половине пятидесятих годов. Портрет должен был представлять крупное масштабное полотно, составленное из огромного количества кусочков разнообразного материала и формы, на котором Петр занимает центральное место на фоне полтавского сражения. И в уме Ломоносова стало окончательно складываться представление о народном хозяйстве, как о совокупности множества разнообразных экономических элементов.

Поскольку императрица Елизавета Петровна оказывала ему покровительство, то Ломоносов пользовался любым благоприятным случаем, чтобы обратиться к ней, стремясь направить внимание императрицы на проблемы, стоящие перед страной. К юбилейным датам ее царствования он писал торжественные оды, и вот теперь, в 1761 г., когда отмечалось двадцатилетие восхождения Елизаветы Петровны на престол, не поэт Ломоносов, а ученый, решил привлечь ее внимание к экономическим проблемам России. В письме, адресованном И.И. Шувалову, но предназначенном правительнице¹, он, обобщая свое понимание социально-экономического состояния страны и рассматривая перспективы ее развития, пишет: «Разбирая свои сочинения, нашел я старые записки мыслей моих, простирающихся к приращению общей пользы» [5, с. 383]. На этой основе он намечает программу экономических исследований,

¹ Поскольку оно не имело названия, то впоследствии его стали именовать «О сохранении и размножении российского народа», по наименованию первой главы, или «Письмо к Шувалову».

учитывая и численность населения России, и состояние промышленного производства, и внешней торговли, способствующие дальнейшему подъему страны. Надежда, что содержание письма станет известным государыне, к сожалению, оказалась тщетной: через месяц после юбилейных торжеств она скончалась.

Письмо было смелым, по-ломоносовски бескомпромиссным, затрагивающим интересы дворян и духовенства. Насколько все в нем было серьезно, подтверждает тот факт, что первая и весьма неполная публикация записки в «Журнале древней и новой словесности» в 1819 г., т.е. почти полвека спустя, чуть не стоила места цензору Яценкову, пропустившему ее в печать [1, с. 423].

Под «общей пользой», Ломоносов полагает всестороннее преобразование России. Он пишет: «Все оные по разным временам замеченные порознь мысли подведены быть могут, как мне кажется, под следующие главы: 1. О сохранении и размножении российского народа. 2. О истреблении праздности. 3. О исправлении нравов и о большем народа просвещении. 4. О исправлении земледелия. 5. О исправлении и размножении ремесленных дел и художеств¹. 6. О лучших пользах купечества. 7. О лучшей государственной экономике. 8. О сохранении военного искусства во время долговременного мира» [5, с. 383].

Эту грандиозную программу, осуществить мог только Ломоносов, ибо величие России было главной целью его деятельности, и он всеми силами стремился ее обеспечить².

В письме он указывает, что в своих более ранних работах, написанных в разное время, в той или иной

¹ «Художеством» тогда называли промышленное производство.

² Ломоносов смог написать только первую главу. Частично была написана вторая. Осуществить замысел не позволил истекший срок его жизни.

степени затрагивались им экономические проблемы. Он считал экономические вопросы и предложения по ним, весьма важными, требующими «глубокого рассуждения... и предосторожной силы к произведению в действие», что указывает на продуманность его предложений. Основные государственные замыслы ученого направлялись на то, чтобы «не токмо художества и науки размножались, но и чтоб народ от того пользу имел» [5, с. 384].

И хотя на первое место Ломоносов ставит решение проблемы народонаселения, которую считал «самым главным делом» (с чем нельзя не согласиться), мы обратимся к ней несколько позже.

Будучи естествоиспытателем, привыкшим продуцировать каждый эксперимент, Ломоносов и к экономическим проблемам подходил как к решению точной задачи: найти условия, способствующие созданию процветающей экономики, и осуществить их. Обладая стратегическим мышлением, ученый моделирует национальное производство, в центре которого, по его мнению, следует поместить важнейшую, определяющую отрасль. Однако, Россия огромна¹, а потому не может быть единого подхода к европейской части страны и Сибири.

Для европейского региона, включая Урал, таким центром, основой его экономики, является промышленность, а ее важнейшей составляющей – металлургия. Без металлов не может обойтись ни одна отрасль народного хозяйства, ни тем более армия и флот. «Металлы, – писал Ломоносов, – подают укрепление и красоту важнейшим вещам, в обществе потребным. ...Ими защищаемся от нападения неприятельского, ими утверждаются корабли. ...Металлы отверзают недра земные к плодородию. ...И кратко сказать, ни едино художество, ни едино ремесло простое употреб-

¹ Следует иметь в виду, что северное Причерноморье, Крым, Кавказ, Средняя Азия в состав России тогда не входили.

ления металлов миновать не может». К этому рассуждению он добавляет обобщение: «Военное дело, купечество, мореплавание и другие государственные нужные учреждения неотменно требуют металлов, которые (до петровских преобразований. — М. Р.) почти все получаемы были от окрестных народов, так что и военное оружие иногда у самих неприятелей нужда заставляла перекупать через другие руки, дорогою ценой». Таким образом, Ломоносов рассматривал металлургию (к которой он относил все горнозаводское производство, включая добычу руды) как основу развития национального производства, полагая ее «предводительницей ко всему внутреннему богатству» [6, с. 15, 17].

Россия ввозила металлы, и, чтобы избежать зависимости, Ломоносов разрабатывает программу развития металлургии, охватывающую поиск месторождений, добычу руды, металлургическую и металлообрабатывающую промышленность и транспортировку изготовленных изделий, а так же подготовку рабочих. Ученый обосновывал развитие металлургической промышленности, которое непосредственно зависит от горнодобывающей, а та, в свою очередь, определяется степенью изученности недр. То, что Россия богата полезными ископаемыми, не вызывало у него сомнений. Но их поиск был сопряжен с трудностями, которые, по его мнению, были обусловлены объективными причинами, вызванными низким научным уровнем развития минералогии и геологии, а также «малолюдством» северных районов, Урала и Сибири.

В то время наибольшими предпосылками для развития металлургической промышленности обладал Урал, располагавший богатыми залежами руд черных и цветных металлов, огромными лесными массивами¹. В свою очередь металлообрабатывающая про-

¹ В металлургическом производстве в ту пору использовался древесный уголь.

мышленность размещалась, тяготея к районам традиционного железоделательного производства вблизи Москвы, других крупных городов и в Санкт-Петербурге. Это обуславливало необходимость исследования наиболее рационального размещения предприятий относительно их сырьевой и топливной базы, знание путей доставки сырья, топлива, вспомогательных материалов и перевозки готовой продукции.

Проблема транспортных связей для России всегда была острее. Ломоносов придавал наибольшее значение речным путям, позволявшим использовать водный транспорт летом и замерзшие русла рек для гужевого транспорта — зимой.

Отстаивая промышленный путь развития страны, Ломоносов обратил внимание и на сельскохозяйственное производство, вызванное объективными причинами.

Мимо его сознания не прошли последствия реформаторской деятельности Петра I, обусловившие рост численности городского населения, промышленных рабочих, верфей, увеличение рекрутских наборов в армию и флот. Их брали из деревни. Все это требовало увеличения производства продовольствия: бывших крестьян, прежде обеспечивавших себя плодами своего труда, теперь надо было кормить. Росла потребность в сырье для текстильной и кожевенной промышленности, так как необходимо было обмундировывать армию и флот.

Ломоносов призывал продолжать деятельность Петра по внедрению в России новых культур (картофель, томаты, виноград, лекарственные травы), улучшению пород разводимого скота, по совершенствованию агротехники, созданию и применению более эффективных орудий труда.

В 1747 г. внимание Ломоносова привлекла изданная на немецком языке книга Губертуса, представлявшая руководство по организации крупного сельско-

хозяйственного производства. Убедившись в том, что ее рекомендации приемлемы для условий северо-западного региона России, ученый переводит ее, назвав «Лифляндская экономия». В ней отстаивалась наиболее прогрессивная в то время трехпольная система земледелия, дававшая возможность использовать «отдыхавшее» поле под пастбище для скота. Понимая, что всего предусмотреть нельзя, он советует читателям: «Искусной земледелец должен по обстоятельствам своего домохозяйства свою работу помесячно расположить. В том очень много состоит, чтобы все в пристойное время делать» [1, с. 410].

Чтобы поднять эффективность земледелия, Ломоносов предлагает создать Государственную коллегию земского домохозяйства, в задачу которой входили бы забота об улучшении сельскохозяйственного производства, забота о лесах, каналах, дорогах, местной переработке сырья, выявлении экспортных ресурсов.

Ломоносов четко определяет взаимосвязь сельского хозяйства с потребностями промышленности в сырье и неземледельческого населения в продовольствии. Он обращает внимание на необходимость подбора продуктов земледелия и животноводства с учетом особенностей их производства, транспортировки и реализации.

Размышляя о промышленном и сельскохозяйственном производстве, ученый неизбежно вплотную подошел к проблеме сбыта изготовленной продукции, т.е. к необходимости развития внутренней и внешней торговли. Он полагал важнейшим условием развития внутренней торговли предоставление купечеству права свободно торговать в любом городе, на любой ярмарке. «Свобода внутри торгам», данная при Елизавете Петровне путем отмены внутренних таможен, рассматривалась им как одно из великих дел ее царствования. Ломоносов понимал и неоднократно подчеркивал что, работающие для продажи ремесленники, крестьяне, а

тем более промышленники, используя местные преимущества и традиции, способны предоставить населению разнообразные товары, чего достичь в собственном хозяйстве невозможно.

Так же как и Посошков, Ломоносов особо останавливается на значении внешних экономических связей для подъема экономики России.

Приступив к краткому описанию разных путешествий по северным морям и поискам возможного прохода Сибирским океаном в Восточную Индию, в предисловии к работе великий ученый пишет: «Благополучие, слава и цветущее состояние государств от трех источников происходят. Первое — от внутреннего покоя, безопасности и удовольствия подданных; второе — от победоносных действий против неприятеля, с заключением прибыточного и славного мира; третье — от взаимного сообщения внутренних избытков с отдаленными странами чрез купечество» [4, с. 421].

Он подчеркивает, что западноевропейские страны, имеющие морские границы, удобные бухты, создали флот, развили внешнюю торговлю, способствуя этим своему экономическому росту. Россия же в XVII в. имела только один порт на Белом море. Лишь благодаря деятельности Петра I она получила выход в Балтийское море и возможность морской торговли со многими европейскими странами. (Ломоносову известно, что сухопутная торговля менее выгодна, так как она связана с пересечением множества границ и соответственно уплатой пошлин, удорожающих товары.)

Когда развитие отечественного производства превосходит внутренние потребности, то «многие нужные вещи», по мнению Ломоносова, «не токмо нас доводят, но избытком своим и другие земли снабждают». Разделяя протекционистские идеи Петра I, он считал необходимым поощрение экспорта и ограничение импорта и высоко оценивал «пошлинные уставы, лично разработанные и введенные царем». Он

подчеркивал необходимость отстаивать интересы промышленного развития России в заключаемых с иностранными государствами торговых договорах.

Изыскивая экспортные ресурсы, Ломоносов считал возможным, помимо производства товаров, имеющих в избытке, развивать и второстепенные отрасли промышленности, с точки зрения внутреннего потребления, если их продукция имеет спрос за рубежом и приносит прибыль, способствуя активизации торгового баланса страны. Он отмечал, что насаждение в стране «разных художеств, которых продукты из других государств в Россию привозят в великом множестве на многие тысячи рублей», позволит уберечь значительную массу денег от вывоза за границу.

Хотя «Российская Империя внутренним изобильным состоянием... с лучшими европейскими государствами равняется, а многие превосходит», но все же, отмечал Ломоносов, приходится соглашаться с тем, что в развитии внешней торговли она оставалась позади передовых стран Европы. Он дал научное объяснение этому отставанию, показав преимущество морских держав перед континентальными. Сделал он это несколько раньше своего великого современника, экономиста Адама Смита.

Континентальная в целом, Россия владела морским побережьем в северных и восточных морях, но мало изученным и не освоенным. Но Ломоносов был уверен, что Россия может и должна «как в европейских купеческих пристанях утвердиться, так и в Японию, в Китай, в Индию и к западным берегам американским достигнуть». По его мнению, опасность плаванья в северных морях велика, но преодолима. Он был убежден в возможности установить торговое мореплавание из Архангельска в Восточную Индию по Сибирскому и Тихому океанам, о чем писал еще в оде, посвященной восшествию на престол Елизаветы Петровны: «Напрасно строгая природа от нас закрыла устье входа с берегов вечерних на вос-

ток. Я вижу умными очами: Колумб российский между льдами идет и презирает рок». Ломоносов не был идеалистом-романтиком, будучи помором, он хорошо знал об опасностях, поджидающих мореходов, и специально разработал «Примерную инструкцию морским командующим офицерам, отправляющимся к поисканию пути на Восток Сибирским океаном» [4, с. 519].

В 1755 г. в «Письме о Северном ходу в Ост-Индию Сибирским океаном» он уже определенно заявляет о необходимости развития торгового мореплавания северным путем. Поскольку Россия оказалась обладательницей побережья северных и восточных морей, то и обживать и обустраивать их надлежит именно ей, утверждал великий ученый.

«Россия, не меньше счастьем, — замечал он, — как силой и общим рачением простерла свою власть до берегов Восточного океана и в пространстве оногo открыла неведомые земли». Достаточно сказать, что русским промышленникам из Поморья известна была Мангазея, которые ходили к ней еще в XVI в. Находилась она в двухстах километрах от впадения реки Таз в Обь, и стала опорным пунктом в продвижении на восток в бассейны рек Енисея и Лены. Город имел большое торгово-промышленное значение. Но закрытие российским правительством в 1619 г. морского пути из-за опасения проникновения в северную Сибирь иностранных торговых компаний, привело к падению значения города, и в 1672 г. Мангазея перестала существовать [8, стб. 287–288].

Для развития Сибири основополагающее значение, по мнению Ломоносова, имеет овладение северным морским путем¹, являющегося по отношению к ней своего рода катализатором.

¹ Понимая сложность плавания в Арктике, Ломоносов осуществил исследование: «Мысли о происхождении ледяных гор в северных морях», по случаю избрания его почетным членом Стокгольмской Академии Наук в 1763 г. [7, стб. 237]

Он полагал, что именно освоение побережья Северного Ледовитого океана может способствовать решению имеющей большое значение для России многофакторной задачи:

1) завершится превращение континентального государства в морскую державу;

2) расширятся возможности для внешней торговли;

3) произойдет заселение пустынных берегов и островов. На побережье и в устьях рек возникнут порты и торгово-промышленные города;

4) во внутренних южных районах Сибири получат развитие сельское хозяйство, различные промышленные предприятия для обеспечения себя и северных поселенцев всем необходимым;

5) будут созданы условия для развития экономических и культурных связей России с восточными странами, способствующие росту ее военного и политического значения [9, с. 181].

Внутренние, южные районы станут обеспечивать северных поселенцев и мореходов «хлебом, скотом и рыбою, корабельным строением, лесом, пенькою и смолою и чайтельно железом, ибо оногo руд редкие места не имеют» [4, с. 494]. Сибирь станет заселяться, будут введены в экономический оборот ее природные ресурсы. «Будет время, когда Сибирь, наполненная разными народами, на разных языках будет приносить похвалы дому Петрову» [3, с. 110].

Обоснование реальности идеи освоения Северного морского пути поражает грандиозностью замысла и проработкой экономических потенциальных возможностей этого обширного региона, раскрывающих перспективы его развития. Северный морской путь будет способствовать развитию экономики не только этого региона, но и всей России. Исходя из этого, М. В. Ломоносов делает смелый вывод: «Российское могущество будет прирастать Сибирью и Северным океаном» [4, с. 498].

Внимательный наблюдатель, вдумчивый исследователь, Ломоносов в письме, с которым обратился к Шувалову, замечает, что экономическое состояние и подъем России зависят от положения населения. Он хорошо понимал, что для развития промышленности, ремесла, торгового мореплавания, а также армии и военного флота требуется все большее число людей. Источник же был один — крестьянство. Поэтому неудивительно, что изложение своих экономических взглядов и программы исследований он начинает с проблем народонаселения, производительного использования труда, а затем переходит к другим, рассмотренным выше вопросам.

Ломоносов проводит прямую зависимость между численностью населения и процветанием государства. В этом прослеживалась определенная логика: при господстве ручного труда результативность общественного производства определялась количеством и производительностью применяемого труда. В присущей ему манере, кратко и деловито ученый поставил и сформулировал острейшую для страны проблему: «О сохранении и размножении российского народа». Именно ее решение ученый считал «самым главным делом», так как только в многочисленном трудолюбивом населении «состоит величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей» [5, с. 384].

Среди европейских мыслителей-меркантилистов середины XVIII в. также преобладало мнение, что большая численность населения, ее быстрый рост — условие богатства страны. Ученые-физиократы, выразившие свои взгляды во второй половине века, утверждали, что росту численности населения должно предшествовать возрастание производства продуктов земледелия. А в конце столетия Т.Р. Мальтус уже объявил рост численности населения бедствием, приводящим к обнищанию значительной его части, «доказав»

это математически. Однако, не следует забывать, что их рассуждения относились к сравнительно густонаселенным странам Европы, тогда как позиция Ломоносова не противоречила им, но отражала конкретно-исторические условия России.

И поскольку это обуславливается «общей пользой» государства, необходимые меры, направленные на увеличение численности населения страны, должно, по его мнению, осуществлять правительство.

Элементарная для современных демографов истина, что естественный прирост населения зависит от соотношения численности родившихся и умерших, а так же от состояния здоровья населения и продолжительности его жизни, потребовала в то время от Ломоносова глубоких раздумий. Результаты их были неутешительны.

Так, в ряде случаев, в условиях ограниченной помещицкой собственности сложилась практика внутриобщинных браков, что приводило к «неравному супружеству». Ученый прямо указывал на бесплодность брака, когда «малых ребят, к супружеской должности не способных, женят на девках взрослых или мужчины в престарелых годах женятся на очень молодых девушках». Ломоносов требовал запрещения насильственных браков «ибо, где любви нет, ненадежно и плодородие». Исходя из соображений необходимости увеличения численности населения, он требовал запретить женщинам до 45 лет, а мужчинам до 50 лет постригаться в монашество. Иными словами, Ломоносов восставал против всего того, что «приращению народа вредно» [5, с. 385, 387].

Затем Ломоносов исследует причины убыли населения, прежде всего, обращая внимание на высокую смертность, особенно детскую. С глубокой скорбью он отмечает, что болезни и травмы приводят к ранней смерти вследствие отсутствия квалифицированной медицинской помощи: «Многие, коим бы ожить, уми-

рают». Преодолеть такое положение можно, по его мнению, на основе организации врачебной помощи, построенной «по правилам, медицинскую науку составляющим». Помимо больниц, он считает необходимым и создание сети аптек. Для этого Ломоносов предлагает немедленно послать за границу значительное число русских людей для получения медицинского образования, а также учредить отечественные медицинские училища с целью подготовки своих врачей, лекарских помощников, аптекарей. Одновременно он считает необходимым издавать общедоступную медицинскую литературу, «чтобы священники и грамотные люди, читая, могли сами знать и других наставлением пользоваться» [5, с. 389, 397]. Он показывает, что отсутствие медицинской помощи и аптек наносит государству большой урон. Народная медицина не в состоянии решить эту проблему.

Убыль населения возникла и вследствие стихийных бедствий, эпидемий («морových язв»), с которыми тогда еще справляться не умели.

Частыми были случаи смерти и увечий вследствие социальных неурядиц, особенно из-за спорных земель¹.

Кроме этого, многие местности буквально обезлюдели и пришли в запустение от постоянных побегов крестьян. Репрессивные меры успеха не имели. Ломоносов, обращая внимание на причину побегов, указывал, что происходят они «более от помещичьих отягощений крестьянам и от солдатских наборов». Отсюда и его предложение «пограничных с Польшей жителей облегчить податьми и снять солдатские наборы» [5, с. 401].

Преодолеть убыль населения Ломоносов советовал и при помощи иммиграции. Он считал, что огромная Россия «в состоянии вместить в свое безопасное недра целые народы» [5, с. 402].

¹ В 1752 г. Елизаветой Петровной был издан специальный указ «О нечинении на спорных землях ссор и драк».

Глубокую признательность вызывает озабоченность Ломоносова судьбой детей, вовлеченных в промышленное производство. В то время на мануфактурах безжалостно эксплуатировался труд детей. Ученый с горечью вспоминал, что и на рудниках Саксонии детей «заставляли разбивать, толочь и растирать руду», т.е. применяли их «несмотря на нынешнее просвещение ...вместо толчейных мельниц». Поэтому он предлагает сооружение и применение мельниц «для лучшего ускорения работы и для збережения малолетних детей, которые в нежном возрасте тяжкою работою и ядовитую пылью здоровье тратят и на всю жизнь себя калечат» [1, с. 409].

Ломоносова заботит и обеспечение промышленности квалифицированными рабочими. Он высказывает прогрессивную идею о необходимости обучения детей из рабочих семей в специальных технических школах, где подготавливались бы столь необходимые России высококвалифицированные рабочие для находящейся в казенном ведомстве металлургической и металлообрабатывающей промышленности. Говоря об условиях жизни работников мануфактур, он подчеркивает необходимость улучшения их быта, питания. Особенно это было важно для Урала, имевшего для России первостепенное значение.

Велико значение М.В. Ломоносова в создании отечественной науки и высшего образования. По его инициативе и благодаря его энергии и настойчивости был открыт первый в России Московский университет и при нем гимназия. Разработанные им программы научных дисциплин, обеспечивали уровень подготовки специалистов, по качеству не уступавших европейским университетам. Преподавание в университете велось не на латыни, а на русском языке.

С именем М.В. Ломоносова связано возникновение в России таких научных направлений как экономическая статистика и экономическая география.

Рост промышленности и сельского хозяйства, развитие местных и всероссийского рынков, путей сообщения, освоение новых территорий, движение и размещение населения, изучение растительного и животного мира, распространения полезных ископаемых — все это вызывало необходимость познания страны в целом.

Возглавляя Географический департамент Академии наук, Ломоносов задумал важнейшие экономические работы. Так, подготавливая «Российский атлас», он в 1760 г. разработал обстоятельнейшую «академическую анкету» для сбора статистических данных, характеризующих отдельные районы России.

Этот Атлас рассматривался Ломоносовым как составная часть большой планомерной работы по изучению экономики страны, «чтобы внутренняя государственная экономия имела пользу».

Видя в каждой работе комплекс взаимосвязанных проблем, ученый и здесь начинает со скрупулезного подбора и изучения экономического материала. Результатом его должен был стать труд, названный им «Экономический лексикон российских продуктов». Лексикон должен был содержать «имена всех российских товаров», производимых в сельском хозяйстве и в промышленности; место и примерный объем их производства; традиционные рынки сбыта и пути доставки.

Работа над «Экономическим лексиконом» была начата в 1763 г. В 1764 г. уже стали поступать заполненные анкеты. Но смерть ученого в апреле 1765 г. прервала этот интереснейший и оригинальный труд. Остались незавершенными и нереализованными многочисленные его планы.

Ломоносов был инициатором организации Вольного экономического общества, независимого от Академии наук. Ему принадлежит идея издания русской специальной экономической газеты «Внутренние российские ведомости», русского экономического и есте-

ственнонаучного журнала «Экономические и физические сочинения».

Вне всякого сомнения, М.В. Ломоносов по праву должен войти в ряд ученых-экономистов. То, что он предполагал осуществить, было направлено на достижение «благополучия, славы и цветущего состояния государства», выражающегося во «внутреннем покое, безопасности и удовольствии подданных». И с этим невозможно не согласиться.

В благодарной памяти потомков Михаил Васильевич Ломоносов остался великим сыном Отечества и великим гражданином.

Список использованной литературы

1. Бак И. С. М. В. Ломоносов в борьбе за развитие производительных сил России / И. С. Бак // История русской экономической мысли / под ред. А. И. Пашкова. — М. : Госполитиздат, 1955. — Т. 1, ч. 1. — С. 402–431.

2. Ломоносов М. В. Полн. собр. соч. / М. В. Ломоносов. — М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1952. — Т. 3 : Труды по физике 1753–1765 гг. — 604 с.

3. Ломоносов М. В. Для пользы общества / М. В. Ломоносов. — М. : Сов. Россия, 1990. — 384 с.

4. Ломоносов М. В. Краткое описание разных путешествий по северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию / М. В. Ломоносов // Полн. собр. соч. / М. В. Ломоносов. — М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1952. — Т. 6 : Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии 1747–1765 гг. — С. 417–498.

5. Ломоносов М. В. [О сохранении и размножении русского народа] // Полн. собр. соч. / М. В. Ломоносов. — М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1952. — Т. 6 : Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии 1747–1765 гг. — С. 381–403.

6. Ломоносов М. В. Первые основания металлургии, или рудных дел // Сочинения / М. В. Ломоносов. — Л. : Изд-во АН СССР, 1934. — Т. 7. — С. 11–271.

7. Ломоносов, Михаил Васильевич // Сибирская советская энциклопедия / гл. ред. Б. З. Шумяцкий. — [Б.м.] : Зап.-Сиб. отд-ние ОГИЗ, [1932]. — Т. 3 : Л–Н. — Стб. 237.

8. Магазея // Сибирская советская энциклопедия / гл. ред. Б. З. Шумяцкий. — [Б.м.] : Зап.-Сиб. отд-ние ОГИЗ, [1932]. — Т. 3 : Л-Н. — Стб. 287–288.

9. Рогачевская М. А. История экономических учений: учебник / М. А. Рогачевская. — Новосибирск : Сиб. гос. ун-т телекоммуникац. и информат., 2006. — 308 с.

Информация об авторе

Рогачевская Майя Антоновна – кандидат экономических наук, профессор, кафедра финансов и кредита, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 630102, Россия, Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, e-mail: mrogachevskaya@mail.ru

Author

Rogachevskaya Maia Antonovna – PhD in Economics, Professor, Department of Finance and Credit, Siberian Institute of Management – Siberian Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 6, Nizhegorodskaya, Novosibirsk, 630102, e-mail: mrogachevskaya@mail.ru