

*Е.В. Роцупкина*

## ГАЛЕРЕЯ РОССИЙСКИХ ЭКОНОМИСТОВ: ОТ «А» ДО «Я»

Интерес к истории российской экономической мысли сегодня переживает своеобразный бум и обусловлен рядом причин. Во-первых, Россия остро переживает период своего самоопределения и нуждается в восстановлении исторической памяти народа. После многих лет забвения к россиянам вернулись имена многих выдающихся мыслителей, в том числе экономистов. Любая страна имеет шанс на будущее, если она опирается на историческое наследие. Во-вторых, сегодня даже после достижения определенной экономической стабильности, перед страной все еще стоят жизненно важные вопросы повышения социальной эффективности экономики, ответы на которые содержатся в трудах наших соотечественников. Отсюда огромный интерес к историческому прошлому отечественной экономической мысли, которая всегда отличалась проявлением социально-нравственных традиций политико-экономических исследований, интерес к личности российских экономистов, их образу жизни, их идеалам. Точное определение такого рода интереса дал еще А.С. Пушкин, который писал, что именно уважение к прошлому отличает цивилизацию от варварства.

Книг, учебников и учебных пособий, по истории отечественной экономической мысли за последнее время в России издано немало. Но, несмотря на это, история российской экономической мысли по-настоящему еще не изучена. До революции это направление только начало формироваться как самостоятельная область знания. В советский период был накоплен большой материал, но в целом исследования в этой области были в высшей степени идеологизированы, что резко сужало их тематические рамки (предметом изучения были в основном деятели или направления, имевшие революционную окраску, например, декабристы, революционные демократы и др.) и приводило к серьезному искажению реального исторического процесса. Достаточно сказать,

что подлинно научное изучение творчества многих экономистов, мало известных, репрессированных или эмигрировавших в первые годы Советской власти, началось лишь 10–15 лет назад. Поэтому сколько-нибудь полная объективная оценка вклада российских ученых в развитие отечественной и мировой экономической мысли — дело весьма важное и до сих пор актуальное.

Коллективная работа преподавателей Финансовой академии при Правительстве РФ\*, представляет собой еще один вклад в формирование современной концепции истории российской экономической мысли.

Основой данной работы послужили исследования по проблемам национальной экономической истории, проводимые на кафедре экономической теории Финансовой академии при Правительстве РФ. Необходимо отметить, что коллектив данной кафедры, и особенно Н.Н. Думная, Т.Г. Семенкова, О.В. Карамова, являются одними из наиболее известных и плодотворно работающих современных специалистов по истории русской экономической мысли. Они авторы многочисленных научных и учебно-методических работ в этой области, в частности учебного пособия «История русской экономической мысли» в пяти частях (1998–2005 гг.).

Новая творческая работа известных ученых отличается рядом специфических черт.

Во-первых, книга сочетает в себе элементы учебного пособия и энциклопедического справочника. По форме она представляет собой собрание статей, расположенных в алфавитном порядке, в которых приводятся биографические справки и обзор научного, методологического, общественно-просветительского наследия 58 российских экономистов. Другими словами, основываясь на широком фактическом, научном и библиографическом материале, авторы стремятся как можно полнее воспроизвести биографические факты жизни отечественных мыслителей, познакомить читателей с уже известными, а также мало изученными взглядами и концепциями русских экономистов, уточнить

---

\* История экономической мысли России в лицах. Словарь-справочник: учебное пособие / кол. авторов: под ред. проф. Н.Н. Думной и доц. О.В. Карамовой. М.: КНОРУС, 2007. 416 с.

оценку вклада каждого из них в развитие российской и мировой экономической мысли.

Такой подход, на наш взгляд, позволяет показать творцов российской науки не как безликие фигуры, сменяющие друг друга в череде различных «измов» (меркантилизм, классицизм, марксизм и т.д.), а взглянуть на них как на живых людей. Как пишут сами авторы в предисловии к своей работе: «Они тоже дружили, спорили, ссорились и мирились, учились и женились, занимали профессорские кафедры и официальные должности» (С. 10). Более того, такой подход наиболее выпукло показывает, что экономисты прошлого жили и творили не в вакууме, а в конкретных условиях своей эпохи и своей страны, поэтому их теоретические разработки отвечали чаяниям времени.

Во-вторых, важной особенностью и достоинством рецензируемого издания является то, что в справочник включены биографии экономистов, имена которых еще мало известны широкому кругу читателей. По существу, авторы пытаются доказать, что немногие хорошо известные (и, прежде всего, на Западе) экономисты, такие, как М.И. Туган-Барановский, В.К. Дмитриев, Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов, Е.Е. Слуцкий, были лишь вершиной айсберга с точки зрения того вклада, который внесли русские ученые в решение широко обсуждавшихся экономических проблем.

В-третьих, одним из преимуществ работы является содержащийся в ней богатый библиографический материал. В конце каждой справочной статьи читатель найдет список основных трудов каждого экономиста и литературы о нем, изданных как в до-, так и в послереволюционный период.

В-четвертых, в книге через биографии мыслителей прошлого, в целом, можно проследить основные этапы истории русской экономической мысли, начиная с момента ее зарождения (И.Т. Посошков, А.Л. Ордин-Нащокин, М.В. Ломоносов) до 70-х годов XX в. (В.С. Немчинов, В.В. Новожилов, А.И. Анчишкин).

Кроме того, книга обладает большим аналитическим потенциалом, так как сопоставление концепций столь широкого круга российских ученых позволяет выделить и сформулировать определенные традиции и черты российской политико-экономической мысли, которые, на наш взгляд, могут быть сведены к нижеследующему.

Прежде всего, по-видимому, следует согласиться с мнением многих авторов в нашей отечественной литературе<sup>1</sup>, что специфика русской экономической мысли заключалась в том, что она во многом была хотя и самобытным, но откликом на процессы, происходившие в европейской науке. Действительно, хотя, по сути, первый российский политико-экономический труд — «Книга о скудости и богатстве» И.Т. Посошкова был завершен в 1724 г., когда классику английской политической экономии Адаму Смиту едва исполнился год, именно главная работа последнего «Исследование о природе и причинах богатства народов», написанная более чем полвека спустя и переведенная в 1802–1806 гг. на русский язык, стала первым политико-экономическим произведением, с которым познакомился российский читатель<sup>2</sup> (знакомство с данной работой, как мы помним из «Евгения Онегина», было признаком образованности российского дворянина).

Первые курсы лекций по политической экономии в России читали западноевропейские ученые, они же писали и первые российские учебники по данной дисциплине (А.К. Шторх, Х. Шлецер). Это в значительной степени предопределило вторичность российских политико-экономических исследований (по крайней мере, на первых этапах формирования политической экономии как науки в России) по отношению к западноевропейским. «Политическая экономия в России в первой половине XIX века была в значительной мере иностранной наукой, импортируемой с Запада. Это обстоятельство не было случайным. Оно объясняется главным образом зародышевым состоянием капиталистического производства»<sup>3</sup>. Но и на более поздних этапах прослеживается традиция осмысления западных политико-экономических концепций с позиций их применимости или неприменимости к российской действительности (славянофилы и западники, народники и русские марксисты и т.д.). Соответственно можно сделать вывод, что российская политико-экономическая мысль, с одной стороны, как бы постоянно следовала за Западной, а с другой — воспринимала ее крайне противоречиво и критически, с учетом российской национальной специфики.

Еще одна особенность заключается в том, что при всем внешнем разнообразии, а зачастую противоположности выводов российских политэкономов можно заметить, что все они постоянно

ставили в центр своего внимания вопросы глобального переустройства (трансформации) российского общества. Разные ученые предлагали различные, зачастую взаимоисключающие, пути и способы подобного переустройства. Но их всех объединяло, как правило, признание такой степени несовершенства существующих механизмов, что их преодоление было возможно не путем отдельных улучшений, модернизаций, а коренного переустройства.

Следующая характерная черта российской экономической мысли — национальное начало. В России политическая экономия традиционно определялась как наука, раскрывающая закономерности экономической жизни конкретной нации, народа, объединенного государством. Эта традиция берет свое начало еще с книги И.Т. Посошкова, которая была направлена на выявление условий укрепления отечественной экономики, обеспечения независимости российского государства от других более развитых стран. Можно отметить, что об этом же писали в своих произведениях Н.С. Мордвинов и С.Ю. Витте, которые отвергали космополитизм классической школы политической экономии, подчеркивая, что данная наука должна принимать идею национальности за точку отправления и поучать, каким образом данная нация может сохранять и улучшать свое экономическое положение.

Наконец, российская политическая экономия всегда обращала особое внимание на воздействие морально-этических основ на организацию экономической жизни общества (С.Ю. Витте, М.И. Туган-Барановский, С.Н. Булгаков и многие другие). Так, С.Ю. Витте критиковал безжизненный материализм классической политической экономии, видящий повсюду только меновые ценности и не принимающей во внимание ни нравственных, ни политических интересов настоящего и будущего. Академик И.И. Янжул включал фактор честности в число составляющих экономического роста. Н.Г. Чернышевский полагал, что капитал, который можно назвать нравственным, гораздо важнее материального. И.К. Бабст также выделял нравственный капитал, заключающийся, по его мнению, в народной честности, народной предприимчивости и степени трудолюбия.

Таким образом, можно констатировать, что политико-экономическая мысль России более чем на столетие предвосхитила появление категории «человеческого капитала» и сформулиро-

вала основы методологии его исследования. Вследствие этого российская экономическая мысль никогда не сводила эффективность к чисто экономическим количественным показателям.

Из представленного в книге обзора концепций российских экономистов можно выделить еще ряд общих черт политико-экономических исследований в России: повышенное внимание к роли государства в организации экономической жизни общества, особый интерес к аграрному вопросу и др. Все это доказывает, что рецензируемое издание не просто выполняет задачу энциклопедического справочника, но и содержит весьма ценную информацию, позволяющую провести глубокий научный анализ специфических особенностей эволюции российской экономической мысли. Иными словами, данная книга имеет важное методологическое значение. Помимо восстановления исторической памяти, что исключительно важно само по себе, она способствует формированию культуры экономического мышления и научного знания.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что работа московских ученых, хотя и рекомендована в качестве учебного пособия, не может быть признана в качестве основного учебного пособия при изучении курса истории русской экономической мысли. Скорее, она носит характер дополнительной литературы, потому что расположенные в алфавитном порядке, а потому разбросанные во времени, концепции российских экономистов для неспециалистов, т.е. неподготовленных читателей, каковыми является студенческая аудитория, все же не позволяет полностью уяснить логику и противоречия в развитии экономической мысли в России, воссоздать целостную картину этого процесса.

Кроме того, в словарь-справочник не вошли данные о судьбе русских экономистов-эмигрантов, таких как А.Д. Билимович, Б.Д. Бруцкус, М.В. Вишняк, С.Н. Прокопович, В.С. Войтинский и др., вынужденных после октября 1917 г. покинуть свое Отечество. Можно долго спорить о перечне ученых, которые должны входить в состав подобных справочных изданий, но одно бесспорно, экономическая мысль русской эмиграции является собой огромный и чрезвычайно ценный пласт всей отечественной экономической мысли, а потому должна обрести свое достойное место в системе вузовского образования.

В целом, представляемый словарь-справочник московских ученых является достойным результатом сложной изыскательской работы и, безусловно, найдет своих заинтересованных читателей.

### ***Примечания***

<sup>1</sup> См., например: История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. М., 2000. С. 330; Гусейнов Р.М., Семиныхина В.А. Экономическая история. История экономических учений: учебник. М., 2006. С. 16–17.

<sup>2</sup> Труд И.Т. Посошкова был издан только в 1842 г.

<sup>3</sup> Блюмин И. Очерки экономической мысли в России в первой половине XIX века. М.; Л., 1940. С. 40.