

И.А. Ашмаров

## СБОРНИК «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ В ДИСКУССИЯХ»: ДВА ГОДА ВЫПУСКА

В отечественной экономической литературе существует не слишком длинный перечень периодических и повременных научных изданий, комплексно и с отражением российской специфики освещающих разнообразные вопросы экономической истории. Начиная с 2007 г., в этот ряд встал межвузовский сборник научных трудов «Экономическая история в дискуссиях», издаваемый Воронежским государственным техническим университетом\*.

В межвузовском сборнике научных трудов освещаются основные теоретико-методологические аспекты историко-экономической проблематики, выступающей составной частью фундаментальной экономической теории. Материалы сборника группируются вокруг трех основных направлений экономической истории: истории экономики, истории экономических учений и истории экономической политики.

Сборник трудов ориентирован, главным образом, на привлечение внимания научной и вузовской общественности — студентов и преподавателей к историко-экономической проблематике. Практическая ценность данного издания видится в том, что изложенный материал позволяет получить не хрестоматийное, а *дискуссионное представление* об эволюции экономики и экономических школ и учений.

В двух увидевших свет книжках было опубликовано 109 статей по основным разделам экономической истории России и зарубежных стран. В структуре авторского коллектива издания преобладают преподаватели воронежских вузов — государственного университета (ВГУ), государственного технического университета (ВГТУ), государственного педагогического университета (ВГПУ), филиала Московского гуманитарно-экономи-

---

\* Экономическая история в дискуссиях: межвуз. сб. науч. трудов. Воронеж, 2007. Вып. 1. 170 с.; Вып. 2. 2008. 232 с.

ческого института (ВФ МГЭИ) и др., а также студенты, интересующиеся экономико-исторической проблематикой.

Несмотря на внимание исследователей к общим проблемам экономической истории: основным факторам экономического развития (Данькова С.А., Труфанова Ю.П., ВГТУ) или периодизации истории экономики и истории экономических учений (Воробьёва Ю.В., Довженко В.С., Евтюхина В.В., Удовика Э.В., ВГТУ), большая часть опубликованных материалов посвящена различным периодам отечественной экономической истории. Начиная с экономики Киевской Руси и периода феодальной раздробленности (Гусятников А.М., Лукьянова М.Ю., ВГТУ) и заканчивая экономическими реформами в СССР 1985–1991 гг. (Аверьянов С.А., ВГТУ) и России рубежа XX–XXI вв. (Рыбалкина М.А., Мацуга Г.А., ВГТУ).

В разделе, посвященном истории экономической политики, следует отметить преобладание статей, раскрывающих различные аспекты политики военного коммунизма и НЭП в 1920-е гг. (Аверкина Е.Е., Беляев П.В., Гончаров В.Ю., ВГТУ). Особого упоминания заслуживает работа доц. Котова А.А. (ВГПУ), посвященная формированию интегрированных структур в СССР в годы новой экономической политики. Важным элементом новой экономической политики была реорганизация управления государственными предприятиями. Дело в том, что в годы НЭПа в СССР были восстановлены интегрированные формы управления экономикой, что принесло как положительные, так и отрицательные последствия. Если в период «военного коммунизма» каждое предприятие подчинялось отраслевому отделу Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ), то в условиях реформы основными органами управления промышленностью стали тресты. Особым примером функционирования интегрированных структур в советской экономике являлась нефтяная промышленность. В современных условиях необходимо учитывать опыт 1920-х гг., формировать государственные корпорации, не забывая о проведении антимонопольной политики — делает вывод А.А. Котов.

Среди работ, опубликованных в разделе «История экономики», значительное место занимают материалы по истории банковского дела в России, рассматривающие конкретные вопросы становления Государственного банка Российской империи, а так-

же более общие вопросы развития кредитной системы в стране в XIX в. (Островерхова Е.Н., Разинкова К.Н., Хилько А.В., ВФ МГЭИ). Заметное место занимает в сборниках институциональная тематика, которая приобрела особенно актуальное звучание в связи с усилением позиций методологии социально-институционального направления в отечественной науке. Это, например, публикации, связанные с происхождением и развитием экономических институтов денег и налогов (Астахова А.Н., Кокоткина В.А. ВФ МГЭИ), рынка труда (Ашмаров И.А., ВГТУ) и т.д.

Что касается раздела, посвящённого истории экономических учений, то здесь преобладают материалы по методологии, в том числе, методологии классической школы (Паринова Д.А., ВГТУ), кейнсианства (Козлова М.В., ВГТУ), институционализма и т.д. Так, П.А. Канапухин (ВГУ) в своей статье раскрыл исторический процесс возникновения институциональной научной школы, дал обзор методологических особенностей этого научного направления. Институционалисты, считает Канапухин П.А., стоят на позициях экономического детерминизма, поскольку полагают, что в основе развития экономики лежит поступательное движение науки и техники, развитие производства. В то же время они подчеркивают, что в общественной эволюции в целом экономические факторы не являются главенствующими и не определяют неизбежных «законов движения». В институциональной эволюционной теории общественного развития релятивизм соседствует с идеями, отражающими специфику представлений о характере эволюции, претворения в жизнь социальных компромиссов как основы прогресса.

Несомненный интерес представляют публикации Боровикова В.И. (ВГТУ), посвященные внутренним противоречиям марксистской теории, а также экономическим взглядам А.Н. Радищева. В оценке марксизма — указывает проф. Боровиков В.И. — правильнее всего руководствоваться принципом историзма. Нельзя забывать, что появилось это учение как развитие классических направлений политэкономии, философии и утопического социализма. Автор признает незаурядность этого учения и его вклад в развитие общественной экономической мысли, и считает, что вред марксизму как учению нанесла его канонизация. Будущее марксизма как идеологии, по мнению проф. Бо-

ровикова В.И., напрямую не связано с социалистической идеей. Гуманистические представления о переходе к социализму уже не соответствуют нынешним реалиям. Сейчас появилось новое измерение общественных отношений, которое поставило под сомнение возможность практического воплощения социалистических идей вообще. Тем не менее, марксистская мысль может вновь актуализироваться.

В увидевших свет сборниках научных трудов собран значительный объем материалов, освещающий многообразные процессы мирового экономического развития на протяжении нескольких столетий. Данные материалы позволяют проследить некоторые наиболее заметные тенденции в отечественной историографии, касающиеся проблем экономической истории. В частности, заметен пристальный и все более возрастающий интерес научной общественности к советской экономической истории, а также к марксизму как самостоятельному экономическому учению, не утратившему своей актуальности и в наши дни. Особый интерес вызывает у специалистов институционализм с его оригинальной методологией, позволяющей по-новому взглянуть на традиционные проблемы гуманитарной науки, в том числе экономической теории и истории.